

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. А. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Х. Д., с пълномощно по делото на лист 44.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. А. Г. – ПОЛИЦАЙ ПРИ СДВР - 05 РУ – СДВР, редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт К. Г., с пълномощно по делото на лист 54.

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. Н. Д., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 03.12.2025 г. от СРС, 100 състав с искане да се представи копие от Заповед № 227з1457/26.08.2025 г. за ПАМ по чл. 171, т. 1, б. Б, от ЗДвП издадена от Д. Г., както и АУАН № 3473458/26.07.2025 г. от Д. Г..

АДВ. Д.: Моля да бъде изслушан свидетелят

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам да бъде изслушан свидетелят.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.
СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Е. Н. Д., - 40 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Д.: Известно ли ви е във връзка с кой случай сте призован за настоящото дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Гор е долу да.

АДВ. Д.: Какво ви е известно.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Става въпрос за акт за алкохол.

АДВ. Д.: Какво по точно, обстоятелства, място, време?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Бяхме на работа, дневна смяна с колегата Д. Г.. Спряхме за проверка лице, направихме проверка за алкохол и отчете положителна проба.

АДВ. Д.: В кое населено място се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В[жк].

АДВ. Д.: Когато осъществихте проверката, къде установихте точно лицето? Къде се намираше точно лицето?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: На ул. „21“ се намираше лицето.

АДВ. Д.: В автомобила или извън автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам спомен.

АДВ. Д.: Установихте ли лицето в двор на къща, а не на шофьорската седалка?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам спомен. Мисля че беше в автомобила.

АДВ. Д.: Категоричен ли сте, че сте го установили на шофьорската седалка или в двор на къща?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам спомен.

АДВ. Д.: Спомняте ли си нещо друго относно въпросния автомобил, модел, марка, като други лица които да са били в автомобила? Разположение на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Помня, че улицата беше „20“ или „21“, но модел на автомобил, номера и т.н. нямам спомен.

АДВ. Д.: П., възраст, ръст, дрехи на лицето или други неща, които да си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: П. е мъж. Но други неща не помня.

АДВ. Д.: Имаше ли други лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам спомен да е имало други лица.

АДВ. Д.: Колко време продължи проверката, как започна, как завърши? Какви документи бяха съставени и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Документите бяха съставени от колегата Д. Г., това е акт и ПАМ-ове, след това пристигна група на място.

АДВ. Д.: Какви ПАМ-ове?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: За книжката да се вземе, стикери за кръв.

АДВ. Д.: В каква поредност бяха съставени?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не мога да кажа, колегата ги състави.

АДВ. Д.: Къде бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз бях отвън до служебната кола.

АДВ. Д.: На какво разстояние бяхте от въпросния автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не мога да кажа точно на какво разстояние.

АДВ. Д.: Ходил ли сте до лечебно заведение?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да ходихме.

АДВ. Д.: Групата кога пристигна? Кога ходихте до лечебното заведение? Водихте ли го до 05 РУ?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Задържахме лицето, водихме го, за да даде кръв - проба и след което по процедура лицето се задържа в районното, в 05 РУ.

АДВ. Д.: В конкретния случай как се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Както казах.

АДВ. Д.: Разполагате ли с боди камери?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Имаме боди камери, но точно в този момент не мога да кажа дали има запис.

АДВ. Д.: Помните ли какво представляваше къщата, пред която е беше спрял въпросният автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не помня.

АДВ. Д.: Има ли регламентирано материално стимулиране за полицейски служители съставили АУАН или ЗППАМ?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не, няма такова нещо.

АДВ. Д.: Нещо повече да помните за конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам конкретни спомени, защото това при нас е ежедневие.

АДВ. Д.: Помните ли какво наложи присъствието ви, като полицейски патрул в малка уличка в[жк]?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това ни е района.

АДВ. Д.: Кое ви провокира да извършите проверка на този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това е полицейска проверка, няма нищо конкретно.

АДВ. Д.: След като бяхте призован по делото разговаряхте ли с някой колега или друг служител относно това че сте призован? Припомнял ли ви е събития по конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Издаде се РКО на свидетеля за внесената сума от 30,00 лева или 15,45 евро.

СЪДЪТ относно наложената глоба за неявяване на свидетеля за предходно съдебно заседание, ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете писмо от 16.12.2025 г. на ст. комисар Д. Л. от СДВР.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се приеме представеното писмо от жалбоподателя. Представям и моля да приемете Заповед № 513з-6400 от 07.07.2023 г. на директора на СДВР.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени

доказателства от страните в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: По съображения подробно изложени в писмени бележки, които ще представя в днешното съдебно заседание, моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед от 26.08.2025 г. за прилагане на принудителна административна мярка издадена от Д. Г. полицейски служител при 05 РУ на СДВР. Представям списък на разноските и моля да бъдат присъдени на доверителя ми. Относно показанията на свидетеля Е. Д., в писмените бележки е насочено вниманието на състава към относима практика на ЕСПЧ, в която се коментират показания на служител на полицията и в тази практика се коментира и кредитивността на показанията на такъв свидетел. Моля да отчетете в нужната степен, че в днешното съдебно заседание разпитаният свидетел по никакъв начин не беше категоричен, че доверителят ми е управлявал МПС към момента на проверката. Доверителят е категоричен, че проверка спрямо същия е извършена в двора на къща. Всички тези обстоятелства ще бъдат установени в едно евентуално досъдебно производство с разпит на съответните свидетели, но в самите писмени бележки съм насочил вниманието ви към един ценен ориентир, едно Решение № 85 от 05.04.2023 г. по адм. д. № 3/2023 г. на Административен съд – Велико Търново VII административен състав, в което се коментира сходен казус, по който ответникът, в което ответникът е пропуснал да съхрани файловете за евентуално съдебно производство след постъпване на съответните жалби, което от своя страна е обсъдено от съответния съд, който е счел че такава фактология следва да се отнесе към правото на чл. 161 ГПК вр. 144 АПК и съдът е приел за доказани фактите относно които страната е създала пречки за събиране и допускане на доказателства. По никакъв начин в настоящото производство ответната страна не е доказала управление на МПС от страна на доверителя ми. Отново подчертавам, че в днешното съдебно заседание разпитаният свидетел не бе категоричен, че доверителят ми е бил водач на МПС към момента на извършване на проверката.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считаю, че съставеният акт, въз основа на който е изготвена оспорваната ЗППАМ за редовен, с оглед на което същият има доказателствена тежест. Както в него, така и в докладната записка е посочено, че автомобилът е бил в движение. Видно и от протокола за химическо изследване наличен в кориците на делото, жалбоподателят е управлявал след употребата на алкохол, с оглед на което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорваната ЗППАМ, като правилно и законосъобразно. С оглед изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: