

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2964** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАЗА ВИКТОРИЯ“ ЕООД - нередовно призован, се представлява от адв. И., преупълномощен от адв.К., с пълномощно от днес.

Ад. И.: Не възразявам по нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Каза Виктория" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-2222102001994-091-001/20.10.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.София, потвърден с Решение № 26/19.01.2024 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.София при ЦУ на НАП, относно определените на дружеството-жалбоподател задължения за данък върху

дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за 2019 г. и 2020 г. в общ размер 12 700 лв. и лихви в общ размер 4 829,09 лв.

ДОКЛАДВА писмо от 20.08.2024 г. от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, с което уведомяват Съда, че за посочените лица, служители на НАП София, нямат действащ електронен подпис. Б. Д. М. не е служител на НАП, има издаден сертификат като служител на ДФЗ.

Съдът намира, че информацията за издадени действащи сертификати ще следва да се изиска от "Информационно обслужване" АД.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от жалбоподателя чрез адв. К., като представя писмени доказателства изискани от Съда.

ДОКЛАДВА молба-искане от жалбоподателя чрез адв. К., като има искане за допускане на експертиза, с поставени въпроси в молбата.

ДОКЛАДВА молба от ответника, като иска спиране на делото, тъй като има образувано тълк.дело № 2/2024 г. пред ВАС, което в момента е висящо, където има преюдициално значение във връзка с правилното решаване на спора по настоящото дело.

ДОКЛАДВА становище от 13.11.2024 г. от жалбоподателя, чрез адв.И., прилага списък на разноските, съдебна практика и пълномощно.

Съдът даде възможност на ответника да се запознае с представения списък на разноските и да изрази становище.

Адв. И.: Поддържам жалбата, както и направените доказателствени искания. Искам да уточня, че в молбата за допускане на експертиза, по трети въпрос са объркани датите, като депозираните писмени бележки до НАП са с дата 22.11.2022г. във връзка с искане от НАП от 03.11.2022г. Да се приеме административната преписка.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам искането за спиране на производството до произнасяне на ВАС по образуваното тълк.дело № 2/2024 г. По представения списък за разноските правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Считам, че не сме в хипотезата за спиране на делото пред първоинстанционния съд.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, днес докладваните писмени доказателства. По отношение на доказателствата за квалифициран електронен подпис следва да се изиска информация от доставчика на удостоверителни услуги „Информационно обслужване“ АД. По искане на жалбоподателя следва да се допусне ССЧЕ, като Съдът ще допусне допълнителни въпроси, а последният въпрос, поставен от жалбоподателя, следва да се преформулира.

По искането за спиране на съдебното производство Съдът намира, че доколкото тълкувателното дело на ВАС е насрочено за разглеждане в близък срок, спиране на настоящото дело за момента не е необходимо, като за изясняване от фактическа страна следва да се допуснат исканията, и се очаква да има произнасяне по тълкувателното дело. След произнасяне на съдебното дирене Съдът отново ще разгледа въпроса за спиране на съдебното производство, ако няма постановен съдебен акт.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 11527/22.03.2024 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. И. Х. К. – към 06.04.2023 г., 07.07.2023 г., 08.08.2023 г. и 20.10.2023 г.

2. Р. Д. Д. – към 20.09.2023 г. и 20.10.2023 г.

3. Ч. И. Върбов – към 20.09.2023 г.

4. Б. М. – към 22.08.2022 г. и 24.01.2023 г.

5. З. Г. – към 04.11.2022 г.

6. Е. М. Н. – към 04.11.2022 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на ССЧЕ, като вещото лице да отговори на следните въпроси:

I ОТ СЪДА

1. С кои лица дружеството-жалбоподател е свързано лице по смисъла на § 1, т.3 от ДР на ДОПК.

2. Какво е движението на паричните средства по банковите сметки на дружеството-жалбоподател, на свързаните с него лица, и на едноличния му собственик за ревизираните години, като се проследят основанията за превеждане и получаване на парични суми в брой и с парични преводи. Има ли обратни връщания на парични средства и на какво основание са извършвани те.

3. Да се проследи как е осчетоводено движението на паричните потоци по т.2 при дружеството-жалбоподател.

4. Да се даде заключение какъв е произходът на средствата в паричните потоци по т.2 и доказано ли е за какви цели са разходвани средствата при дружеството-жалбоподател и при свързаните с него лица.

5. На кои дати и по какъв начин едноличният собственик на дружеството-жалбоподател за ревизираните години се е разпореждал със средствата в паричните потоци по т.2.

6. Редовно ли е воденото счетоводство от дружеството-жалбоподател за ревизираните години.

II От жалбоподателя с молба от 30.09.2024 г.

1. Сумите, за които органите са приели, че представляват „скрито разпределение на печалба - разпределен дивидент“ - били ли са осчетоводени като собственост на дружеството и съхранявани от управителя на последното в счетоводния му баланс, който е част от ГФО и се оповестява публично и респективно част ли са от активите на дружеството.

2. За процесните суми органите по приходите извършили ли са преброяване, за да установят дали сумите са налични, както и въобще поискали ли са (в някое от Исканията си за представяне на документи по проверката) от дружеството преброяване и проверка на наличните средства?

3. Какво становище е изразил жалбоподателят по искането от 03.11.2022 г. и какви доказателства е представил; ревизиращият екип какви действия е извършил във връзка с така поставеното искане и какви доказателства е събрал в тази връзка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по ССЧЕ М. С. И., адрес: гр.София, [улица], ет.1, вх. от [улица], тел.: хх

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 650 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.02.2025 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: