

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3999** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. К. – редовно уведомен се явява лично и с адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. К..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, които са представени от административния орган.

АДВ. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. В изпълнение на разпореденото задължение да представим доказателства, представям доказателства за компетентността на длъжностното лице, издало разпореждането. Представям съответната заповед, както и доказателства по опис, с препис за страната, относно липсата на внесени осигурителни вноски от [фирма].

Жалбоподателят К., лично – Да се приемат така представените доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, от процесуалния представител на ответника, заповед на директора на ТП на НОИ – С.-град във връзка с компетентността на органа, издал разпореждане от 01.11.2019 г.

ПРИЕМА така представените от юрк. П., писмени доказателства, под опис, в днешното съдебно заседание, свързани с липса на внесени осигурителни вноски от осигурителя [фирма].

Жалбоподателят К., лично – Твърдя, че нямам отбита военна служба. Имал съм договор с К.. Документите ми са изпратени в К.. Посочил съм в жалбата, изходящият номер, с който съм поискал документите. Имам договор за отбиване на военната служба. Твърдя, че съм имал договор с военните, за да работя. Не съм отбивал военна служба, тъй като от 1984 година или 1985 година съм в списъка на Министерството на отбраната и ми е одобрен договора да работя, вместо да карам казарма. Не разполагам с този договор. Твърдя, че нямам отбита военна служба. Документите са изпратени в К.. Нямам военна книжка, имам сключен договор с К., който моля да ми дадете възможност да предоставя и в тази връзка, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Министерството на отбраната – „Военен архив“ - [населено място].

АДВ. Ж. – Моля да ни издадете съдебно удостоверение, което да послужи пред Министерството на отбраната, до Централното военно окръжие и до Дирекция „Военен архив“ – [населено място] към Дирекция „Държавен архив“.

ЮРК. П. – Във връзка със стажа, пояснявам, че лицето е поискало да се направи справка във ведомостите на К., които са предадени в НОИ, но са изпратени в Осигурителен архив в Невестино, където се съхраняват. Затова неговата молба е препратена от С. към Невестино, където са архивите на целия НОИ, включително и тези на К.. След като е получено заявлението в Невестино, жалбоподателят е уведомен, че следва да представи допълнителна информация относно стажа, в кой завод е работил, на какъв обект е работил, в какво звено и каква бригада. Такава информация, той не е представил. От извършената проверка във ведомостите на К. са установени данни за лицето, само за месеците септември, октомври и ноември 1984 г., за което му е издаден образец за осигурителния му стаж. Счита за неоснователна претенцията, административният орган да потърси по служебен път, информация от военния архив, тъй като считам, че чл. 154 от ГПК е категоричен чия е тежестта за доказване. Би следвало, досега да е набавено това доказателство, с което да се докаже отбиване на военна служба или заместването ѝ с трудов договор в К..

АДВ. Ж. – Претендирам, че доказателствената тежест е на ответната страна. Твърдя,

че доверителят ми е започнал да изпълнява договора.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на жалбоподателя за предоставяне на възможност за ангажиране на доказателства, с оглед твърдението му, че има сключен договор с К., вместо да отбие военна служба, са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ в следващото съдебно заседание, жалбоподателят да ангажира писмени доказателства, с оглед твърдението му, че има сключен договор с К. и е полагал труд в предприятието на К..

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ поисканите два броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред Министерството на отбраната и пред Държавна агенция „Архиви“ - Дирекция „Военно-исторически архив“.

АДВ. Ж. - Моля да задължите ответната страна да представи доказателства за основание, за прекратяване на осигуряването в НОИ. Твърдя, че искаме зачитане по регистъра на НАП за регистрираните трудови договори, за периода от 2001 година до настоящия момент.

В тази връзка, с оглед твърдението за регистрирани трудови договори в НАП и обявен осигурителен доход, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от НАП, за периода от 01.01.2001 година до настоящия момент, жалбоподателя И. А. К., ЕГН [ЕГН], осигурено лице ли е; кой е неговият осигурител и данни за осигурителния доход, както и данни за внесените от осигурителя осигурителни вноски и техния размер.

ДА СЕ ИЗИСКАТ копия от НАП за регистрирани трудови договори.

АДВ. Ж. – Искаме копия от регистрираните трудови договори от НАП.

Жалбоподателят К., лично – От 2001 г., апартаментът ми е обиран пет пъти, за да ми крадат документите.

АДВ. Ж. – Моля да задължите ответника да представи доказателства, колко пъти е направил ревизия на фирма [фирма] и „С. 95“, във връзка с неплатени осигуровки за тези двадесет години.

ЮРК. П. – Считам искането за неоснователно, тъй като извършвани ли са или не, ревизии на фирмите, няма отношение към осигурителните права на лицето и в тази връзка моля да отхвърлите искането.

АДВ. Ж. – Считам, че е изцяло в правомощията на органите по приходите да следят събирането на осигурителните вноски на лицата, с които имат сключени трудови

договори, съответно е изцяло задължението на ответните органи по приходите да представи как се е грижел за трудовите права на гражданите през процесния период. Поради това считаме, че сме жертва на дългогодишно бездействие.

Във връзка с искането на процесуалния представител на жалбоподателя, относно обстоятелството дали са извършвани ревизии за задължение във връзка с внесени осигурителни вноски, съдът намира, че искането е неоснователно, тъй като е неотносимо към настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде изискана информация от НАП, колко и какви ревизии са извършени, във връзка със задължението на осигурителите на жалбоподателя да внасят осигурителни вноски.

АДВ. Ж. – Оспорваме представените доказателства за фирма [фирма] по съдържание и намирам, че няма доказателства за извършена проверка.

Във връзка с направеното оспорване съдържанието на представените доказателства от ответника, съдът ще се произнесе по същество, с крайния си съдебен акт.

Жалбоподателят К., лично – Не съм бил на длъжност в [фирма], не съм работил. Откраднали са ми самоличността и са източвали огромни суми на мой гръб. Не съм работил изобщо в тази фирма [фирма]. Подавал съм многократни жалби и никой не ми е прекратил договора.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.09.2020 година от 10:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: