

РЕШЕНИЕ

№ 3142

гр. София, 12.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **2843** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с §.4, ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР.

Образувано е по жалба на П. С. Т. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД №РД-09-48 от 26.0.2010г. Кмета на р-н „С.“, с която е спряна процедурата по поправка на кадастралния план за попълване на имот с пл.№1694 кв.8 м.НПЗ „Военна рампа -изток“ в кв.196 м.О.-М.-парк „Братска могила“ и имот пл.№1427 кв.2 м.НПЗ „Военна рампа -изток“, поради спор за материално право.

По изложените в жалбата съображения се моли- да се отмени заповедта като незаконосъобразна. Жалбата в съдебно заседание се поддържа от адв.К..

Ответната страна не се представлява и не е изразила становище.

Заинтересованата страна [фирма], представлявана от адв.Д., заинтересованата страна [фирма] представлявана от адв.Д., заинтересованата страна [фирма] - представлявана от адв.К. и заинтересованата страна Р. М.- изразяват становище за неоснователност на жалбата и молят същата да се отхвърли.

Останалите заинтересовани -С. С. П., Б. И. П. и Ц. Б. А.- не са изразили становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Със заповед РД-09-48 от 26.0.2010г. Кметът на р-н „С.“ е спрял процедурата по поправка на кадастралния план за попълване на имот с пл.№1694 кв.8 м.НПЗ „Военна рампа -изток“ в кв.196 м.О.-М.-парк „Братска могила“ и имот пл.№1427 кв.2 м.НПЗ „Военна рампа -изток“, поради спор за материално право.

Мотивите за спиране посочени от ответника са: определение №2370 от 12.08.2009г. на АССГ и фактическите съображения, че част от имот №1694 се застъпва с имот №1637 -собственост на [фирма], установено от констативен акт от 15.09.2008г. и възражение от 24.11.2009г. на дружеството. Посочено е застъпване и с имот №1693 -собственост на Р. М., както и с имот №1240 -собственост на Б. и С. П.. Изложени са същите съображения за застъпване и относно втория имот, който се иска за бъде нанесен –а именно №1427: че се застъпва с имот №1055, собственост на [фирма], с имот №1056 -собственост на Ц. А. и с имот №55 -собственост на завод „Х. С.“, [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Следва да се има предвид, че по списък на заинтересованите на л.204 по делото ответникът не сочи застъпване с имот №55 /тъй като в действителност няма такова/, а само с ПИ №1056 и ПИ №1055 –собственост на призованите заинтересовани страни. Видно от закл. на в.л. на л.237 – при справка в общината няма данни за собствеността на ПИ 55, като за частта му, с която се застъпва с процесния втори ПИ 1427 –съгласно действащата регулация е отредена улица-тупик с цел да осигури достъп до УПИ ХХХІІ кв.2. Следователно- застъпването е с улицата, а не с ПИ 55, поради което и не са установявани и призовавани като заинтересовани собствениците на този имот. Друг е въпросът след като има осъществено мероприятие /реализирана улица по влязъл в сила ЗРП/ –как е бил възстановен ПИ №1427.

От друга страна в жалбата са изложени следните съображения: твърди се, че ответникът не е изпълнил разпореждането по определение №2370 от 12.08.2009г. на АССГ. Визира се, че в заповедта е допуснато нарушение, тъй като не се сочи името на жалбоподателя Т. като собственик, а само се отбелязва номерът на имотите му. Оспорва се твърдението, че има спор- като се твърди че не е посочено кой е установил този спор. Претендира се, че ответникът не е компетентен съгласно чл.53 и чл.54 от ЗКИР. Излагат се и доводи за несъобразяване с чл.59 от АПК -липсва адресат на заповедта, основания за издаване на акта и разпоредителна част за определяне на правата и задълженията. Визира се, че заповедта е в противоречие на решение на СГС по адм.дело №1440 по описа на СГС за 2005г., от което се установявало, че няма застъпване, тъй като, за да се възстанови имота - не трябва да има застъпване.

Съдът съобразява определение №2370 от 12.08.2009г. постановено по адм.дело №4874 по описа на АССГ за 2009г., видно от което - производството е било образувано по жалба на Т. против писмо изх.№АС-94-00-884 от 11.06.2009г. на Кмета на район „С.“ за спиране на адм.производство по молба от 19.06.2008г. като е върната преписката на ответника за произнасяне по указанията на съда. За да отмени писмото АССГ е приел, че няма основания за спиране по чл.54 от АПК. По отношение на втория мотив- спор за материално право е прието, че за да има такъв -е следвало да се уведомят заинтересованите собственици на имотите, с които има застъпване, както и да им се предостави възможност да подпишат или не- акта за непълноти и грешки. Изрично е указано на ответника, че ако има застъпване и заинтересованите не подпишат акта-тогава следва да издаде заповед за отказ да се нанесат имотите, а не заповед за спиране на процедурата.

Не е спорно по делото, че с решение от 14.04.2006г., постановено по адм. дело №1439 по описа на СГС за 2005г., е отменена заповед №РД-09-339 от 09.12.2004г. на Кмета на р-н „С.“ и вместо същата е определен имот целия от 5 182 по скица на в.л. за изцяло незастроен. Също по адм.дело №1140 по описа на СГС за 2005г. с решение от 14.04.2006г. е определена част от имот от около 670кв.м. за свободна от застрояване.

С решение №51-РЗ от 11.07.2007г. на ОС „ЗГ“-Н. Искър на С. Т. са възстановени в съществуващи реални граници 2ниви -от 5,182дка и от 2,144дка.

Не е спорно, че П. Т. е син на С. Т..

Видно от заключението на вещото лице на л.235-239 процесните имоти №1694 и №1427 се застъпват с имот №1637 /собственост на [фирма] –възражаващи с нанасянето на имота/, с имот №1693 /собственост на Р. М.- възражаващ против нанасянето на имота/ и с имот пл.№1240 /собственост на Б. и С. П./ . В.л. пояснява, че част от имот 1694 изцяло се застъпва с имот №1637. Има навлизане на попълнения вече имот №1693 в имот №1694. Отделно сградата в имот №1686 /стар 1240/ навлиза частично в територията на 1694. За имот №1427 се сочи, че в общината няма данни за собственост на имот 55, която част от имота при застъпването му с процесния е улица-тупик по ЗРП т.е. застъпването с улицата, а не с частта от ПИ 55, тъй като същата е отредена и отчуждена за улица. Другите имоти, с които се застъпва са с ПИ 1055-собственост на [фирма] и с ПИ №1056 -собственост на [фирма], които изрично възражават.

Следователно: ответникът в качеството си на Кмет на Район „С.“ е компетентен по §.4, ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР вр. с чл.49 ЗКИР, още повече, че на същия преписката е върната именно като компетентен орган от съда. Има изрични указания от съда за спазване на процедурата и за произнасяне с акт по същество т.е. със заповед за нанасяне или за отказ. Недопустимо е ответникът да спира производството за пореден път при посочените факти, доколкото не са налице основанията за спиране, изброени в чл.54 от АПК. Наличието на обстоятелството „застъпване” означава, че на лицата собственици на застъпените имоти- задължително следва да им се предяви за подпис акта за непълноти и грешки /чл.62, ал.5 от Наредба №3/2005г./ и ако откажат - ответникът трябва да откаже да попълни имотите с мотива спор за материално право и съответно, ако подпишат акта за непълноти и грешки -със заповед се нанасят имотите.

Следователно, мотивите в оспорената заповед не съответстват на диспозитива, което не е явна фактическа грешка /такава би била, ако в мотивите беше направен извода, че искането на Т. е неоснователно и следва да се отхвърли или, че трябва да има отказ/, а порок на оспорената заповед, влечащ нейната отмяна. Ответникът при изложените фактически основания в мотивите- е следвало да издаде заповед за отказ да се нанесат имотите. Следователно заповедта трябва да се отмени и преписката да се върне на ответника с ясните указания да издаде заповед за отказ, тъй като видно от СТЕ има застъпване и за двата имота, а заинтересованите лица собствениците на №1637 и №1693 /за първия имот №1694/ и собствениците на ПИ 1055 и 1055 /за втория имот №1427/ не са съгласни да подпишат акта за непълноти и грешки. Във връзка с последното следва да се допълни, че доводите на жалбоподателя за липса на спор са несъстоятелни. Константна съдебна практика се обединява върху извода, че ако лицата -собственици на имоти, върху които попада възстановения имот откажат да подпишат акта- се издава заповед за отказ. Дали е застроен или не имотът -е неотнормисимо. Това е бил факт преценен от ОС”ЗГ” при възстановяване на имота.

Следва да се определи по чл.174 от АПК срок от 7 дни -ответникът да издаде заповед за отказ.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на П. С. Т. от [населено място]

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА заповед РД-09-48 от 26.0.2010г. Кмета на

р-н „С.”.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ответника за произнасяне в 7-дневен срок съобразно мотивите.

Решението е постановено при заинтересовани страни -С.” ЕООД, [фирма] [фирма], Р. М., С. С. П. и Б. И. П..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок. Преписи.

Съдия: