

Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:54 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. З. Х. Х.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адвокат М. Д., с пълномощно на лист 47 по делото.

Ответникът - младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР) - С. С.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Свидетелят А. М. К.: редовно призован, явява се лично.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. М. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, служител в Отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Адвокат Д.: Знаете ли за какво е делото? Можете ли да разкажете на въпросния ден какво се случи, как спряхте доверителя ми, общо описание на фактологията?

Свидетелят К.: Зная за какво е делото. На въпросния ден - 03.03.2022 г. бяхме назначени нощна смяна с колегата младши автоконтрольор С. С.. Управлявахме служебен автомобил К. С.. Не мога да посоча регистрационния номер. Движихме се по [улица]в посока [улица]. Пред нас се движеше автомобил С. Б., който криволичеше по платното за движение. Преди бензиностанция О. спряхме автомобила. На волана беше лице, чужд гражданин, личеше си по говора му. Когато отвори прозореца ни лъхна силен аромат на алкохол. Той беше със жена на предната седалка, която държеше малко дете. И жената и детето бяха необезопасени, без колани. В задната част на автомобила имаше още едно дете, на възраст 4-5 години, което също беше необезопасено. То беше в товарната част на превозното средство. Попитахме водача дали е употребил алкохол и той заяви, че е употребил, тъй като синът му имал рожден ден. Поискахме да даде проба. Разяснихме му, че има право да откаже проба за алкохол, но наказанието е две хиляди лева и две години без книжка. Тогава той прецени, че е по-добре да даде проба на дрегер. Показанието бе 0,81 промила. След това са издадени документи – заповед за отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство (СУМПС) и талон за кръвна проба. Впоследствие видях, че резултата от медицинското изследване е показало 0,82 промила алкохол в кръвта. Това мога да кажа по случая.

Адвокат Д.: Можете ли да ми кажете къде беше извършена пробата с дрегер?

Свидетелят К.: На мястото на спиране на автомобила – при бензиностанция О..

Адвокат Д.: Вие ли извършихте изследването?

Свидетелят К.: Не мога да кажа аз или колегата е извършил изследването, но винаги присъстваме и двамата.

Адвокат Д.: Кой от вас състави заповедта за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ)?

Свидетелят К.: Аз съставих акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Кой е съставил заповедта за прилагане на ПАМ – по всяка вероятност е колегата С..

Адвокат Д.: Какво се случи след това, след пробата с дрегер?

Свидетелят К.: Съставихме акт - Заповед за отнемане на СУМПС и дадохме на лицето талон за медицинско изследване в УМБАЛ „Света А.“. След това водачът бе освободен, за да даде кръвна проба.

Адвокат Д.: На какъв език беше обяснено на лицето, че трябва да слезе от колата, трябва да се вземе проба, да се извърши изследване?

Свидетелят К.: На български език. Водачът явно разбираше добре български език. Днес тук пред залата също общувахме с него на български език.

Адвокат Д.: Имате ли спомен колко пъти е изискано доверителят ми да духа в анализатора – дрегера?

Свидетелят К.: В конкретния случай нямам спомен. Може и да е повече от веднъж. Зависи от това дали е успял от първия път да даде проба.

Адвокат Д.: Тези многократни духания оказват ли влияние върху отчетността на апарата?

Свидетелят К.: Абсолютно не. Показанията, когато не е достатъчен обемът въздух, дрегерът спира, изчиства каквото е събрал като обем, дори да не е достатъчно, след което подготвя отново същият номер проба.

Адвокат Д.: За колко време приключи проверката по отношение клиента ми?

Свидетелят К.: Не мога да кажа.

Адвокат Д.: По отношение другото лице в колата беше ли съставен акт за това, че не е обезопасена с колан?

Свидетелят К.: Не, беше направена само забележка.

Адвокат Д.: Моля свидетелят да каже минавал ли е курс за обучение за работа с техническо средство - дрегер?

Свидетелят К.: С отличен успех съм завършил школата към академия на МВР в [населено място] – 7-месечен курс.

Адвокат Д.: Не ми беше отговорено на въпроса. Интересува ме дали свидетелят е преминал курс на обучение за работа с техническо средство - дрегер?

Свидетелят К.: Такава практика в МВР няма. Има протоколи, по които сме обучавани да работим.

Адвокат Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалбоподателят (лично): Имам въпроси към свидетеля. Колко пъти ме накарахте да духам?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият въпрос беше зададен от процесуалния представител на жалбоподателя и свидетелят вече отговори.

Жалбоподателят (лично): Духах ли няколко пъти? Кой от вас ми зададе въпроса: „Д. по-силно или ще ти пиша, че си пиан и отиваш зад слънцето.“?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като това обстоятелство беше изяснено от показанията на свидетеля.

Адвокат Д.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Д.: С оглед показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание, водим свидетеля Е. Е. И., който се намира извън съдебната зала и моля да го допуснете до разпит в днешното съдебно заседание. От показанията му ще установим (тъй като е бил с доверителя ми преди той да потегли с автомобила си), че доверителят ми не е употребил алкохол. С оглед изложеното в жалбата твърдим, че е налице единствено медицински прием на медикаменти от страна на моя доверител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Е. Е. И., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Адвокат Д.: Моля да разкажете на съда какво знаете по случая с издадената заповед за отнемане на СУМПС на г-н Х. и вечерта, в която сте били заедно.

Свидетелят И.: Ние с него сме колеги. Работя на 100 метра от неговия обект. Аз работя като фризьор. Видяхме, че освобождава обекта си и отидох да му помогна, защото той има тежки машини, а беше опериран скоро и беше само с жена си и детето. Помогнах му. Това беше на 3 март тази година - 2022. Качихме всичко, тъй като той трябваше да освободи магазина. След това отидохме да разтоварим оборудването. Беше към десет без нещо вечерта. Аз работя различно, без фиксирано работно време. Разтоварихме в един склад в [населено място], не зная как се води квартала. След това се разделихме. Той беше с жена си и детето. Тогава той беше болен, хремав. Той си тръгна към дома, аз също си тръгнах.

Адвокат Д.: След това разбрахте ли да се е случило нещо?

Свидетелят И.: Разбрах, че са го спрели от полицията за проверка. Разбрах, че са му направили проба за алкохол и пробата показала, че има алкохол. Аз го познавам от дълго време и знам, че не пие включително и по религиозни съображения.

Адвокат Д.: Казахте, че когато сте отишъл да му помагате, той е бил опериран. Знаете ли от какво?

Свидетелят И.: От херния.

Адвокат Д.: Той движеше ли се тогава?

Свидетелят И.: Беше трудно подвижен. Не знам дали имаше изминал месец от

операцията.

Адвокат Д.: Когато той тръгна да се прибира, след като се разделихте, кой беше с него в колата?

Свидетелят И.: С него бяха жена му и детето му. Те бяха с нас по време на товаренето. Преди това са били заедно в магазина.

Адвокат Д.: Какво работи той?

Свидетелят И.: Има пекарна. Има два обекта за закуски. Всички го познават.

Адвокат Д.: Виждали ли сте го пиян? Виждали ли сте го да прави проблеми? Знаете ли да има проблеми в органите на реда?

Свидетелят И.: Не.

Адвокат Д.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея. С оглед разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели: от разпита им по безспорен начин се установява описаното в жалбата фактическо положение и също така наличието на заболяване и медикаментозно лечение на моя доверител, което подкрепя твърденията, които сме изложили в жалбата. От показанията на свидетеля К. – служител на МВР, се доказва, че същият не е преминал курс на обучение за работа с дрегер, като след съставяне на АУАН, служителите са освободили доверителя ми като му дали талон за медицинско изследване. Доверителят ми не е бил задържан, нито е бил принудително завеждан в Районно полицейско управление. Той доброволно е отишъл и е дал кръвна проба. С оглед на изложеното моля да постановите решение, с което да обявите за незаконосъобразен и неправилен оспорвания административен акт.

Жалбоподателят (лично): Децата ми са на първо място. Вече мина над половината от наказанието ми, което е за една година. Минаха седем-осем месеца. Започва да пада студът. Вярвам в съда и искам някакво решение, за да ми спасите децата, за да има какво да ги карам сутрин от „О. купел“ до „М.“, от „Света Т.“ до „Л.“. Тичам сутрин на различни посоки, а след това трябва и аз да отида на работа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: