

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **8732** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 13,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ - А. Т., редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно уведомен за осъществяване превод от български на арабски и обратно, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на явилия се преводач.

Д. Т., 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ Т.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя А. А. Ш., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

Предвид неявяването на жалбоподателя, **СЪДЪТ** намира, че превод в днешното съдебно

заседание няма да бъде извършван, поради което за явяването на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че следва да му определи възнаграждение в размер на 30 (тридесет) лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка относно положението в Сирийската арабска република в началото на 2025 г., както и доказателства от публично достъпни източници. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуална справка относно актуалната общественно-политическа обстановка в С. към 10.09.25 г., с копие за насрещната страна. Относно днес представените от жалбоподателя доказателства от публично достъпни източници, същите не представляват доказателства. Те са изготвени от общодостъпни източници. Оторизираният орган за това е Дирекция „Международна дейност“, която изготвя такива справки, разбира се, без да има право да ги анализира, съгласно Методологията на Агенция за европейските права и система за убежището за изготвяне на такава информация за страните на произход и съобразени само с тази метрология. Моля при постановяване на решението да вземете предвид всички справки, които са приложени към административната преписка, както и днес представената такава. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представена от процесуалния представител на ответника Справка относно актуална общественно-политическа обстановка в С. към 10.09.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение, тъй като същото е неправилно, поради нарушение на материалния закон. По чл. 13 от Закона за убежището и чужденците, във връзка с Разпоредбата на чл. 40 от Директива 32 от 2013, е посочено, че последващата молба следва да

бъде допусната, за разглеждане по същество, в случай, че са налице нови факти и обстоятелства, включително такива, каквито чужденецът е представил за първи път в последващата молба. Във фазата по допускане на последваща молба, интервюиращият орган няма право на преценка дали тези факти могат да се подведат под хипотезата на правната норма, предвидена в чл. 8 или чл. 9 от ЗУБ. В случая, административният орган единствено и само разглежда дали са налице нови факти и обстоятелства, които са относими към процедурата по закрила. В настоящия случай жалбоподателят, г-н Ш., е представил ново писмено доказателство, което не е взето предвид от интервюиращия орган като ново такова. Единствената констатация на интервюиращия орган е, че документът е представен в копие, като административният орган не е поискал една справка. Видно е, че органът не е анализирал документа, доколкото е посочил, че в представената призовка се съдържа едномесечен срок без да се постави, че в срока за явяване във военно поделение след изтичането, на който следват санкции за жалбоподателя. След като интервюиращият орган е направил преценка по същество по отношение на представения документ, както и другите писмени доказателства, все пак не е анализирал никъде това, което жалбоподателя сочи, включително от източници, които Държавна агенция за бежанците сочат в собствените си справки, например Human Rights Watch, Австрийския център за изследване и документация, сайтът на Федералната служба за миграция и бежанци на Германия, включително посоченото в справката, че то е посочено в справката предоставена в настоящото съдебно заседание, в сайта на Върховният комисариат за бежанците. Всички тези доказателства, които жалбоподателят е представил, не са намери място в решението на интервюиращия орган, т.е. липсва изобщо анализ по отношение на същите. С оглед на всичко изложено от мен считам, че актът е незаконосъобразен и необоснован, поради което моля да го отмените.

ЮРК. П.: Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, отговарящо както на процесуалния, така и на материалния закон. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението е издадено от компетентен орган, който е определен от председателя на агенцията да се произнася по закона за бежанците, по последващи молби в ускорено производство. Решението на интервюиращия орган е мотивирано обстойно и анализирано. Анализирана е справката, която е взета предвид и при постановяване на решението. Това е справката, която е изготвена от Дирекция „Международна дейност“. Информацията, съдържаща се в самата справка, се включва в справката след като се провери в минимум 5 или 6 източника и ако наистина се потвърждава, тогава се отразява в самата справка тази информация. Освен това е обсъдено и становището на ВКБООН, което е към месец юни 2025г., но имайки предвид становището от месец декември на ВКБООН до момента на издаване на решението от 04.08.25 г., че са се завърнали в държавата на произход над милион и половина сирийски граждани. Основното заради, което жалбоподателя се позовава на последващата си молба е това, че не може да се върне в момента в държавата си на произход. Всичко това е обсъдено от интервюиращия орган и именно, заради това той е наблегнал повече на политическата обстановка в държавата на произход и в рамките на 7 страници е изложил абсолютно всичко това без да влиза в същественост и да ги анализира по общия ред. Органът правилно е преценил, че не следва да се допуска в производство по общия ред последващата молба на бежанеца. С оглед на всичко изложено от мен, моля да постановите решение, с което да оставите решението на интервюиращия орган в сила и отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: