

# РЕШЕНИЕ

№ 3496

гр. София, 04.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 04.10.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3086** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния Кодекс (АПК).*

Образувано е по Жалба на адв. Дончо Й., в качеството му на пълномощник на „Н.-М” О., ЕИК \*, представлявано от управителя Н М, срещу ЗАПОВЕД № 271/ 08.03.2010г. на председателя на Комисията за З. на П. (КЗП). С процесния административен акт, на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68г, ал.1 и ал.2 от Закона за З. на П. (ЗЗП), е ЗАБРАНЕНО на жалбоподателя при упражняване на дейността си да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в провеждане на дейности, включително и томболи, които е възможно да променят съществено икономическото поведение на особено уязвима категория потребители – деца, поради тяхната възраст или доверчивост.

В Жалбата са изложени подробни доводи за недействителност на оспорвания административен акт като постановен в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят моли съда да отмени Заповед № 271/ 08.03.2010г., както и да осъди ответника да му възстанови направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция.

Ответникът – председателят на Комисията за З. на П., оспорва жалбата. В писмено Становище вх. № 14879/ 23.07.2010г. излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Не претендира разноски.

*ДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:*

Жалбоподателят е наемател на част от държавен недвижим имот – помещение за училищен стол – разливна, намиращ се на първия етаж в учебната сграда на Национално средно общообразователно училище „С.” (НСОУ), с административен адрес – гр.С., У.”М” №21. За установяване на това обстоятелство по делото е приет Договор за наем от 01.02.2009г. (л.47-50).

Не е спорно между страните и съдът приема за установено по делото, че на 19.11.2009г. жалбоподателят „Н.-М” О. е организиран и провел „томбола” в наетия от него имот - училищен стол – разливна. Жалбоподателят не оспорва и констатациите на административния орган относно това, че срещу сумата от 0.60 лева участникът в „томболата” посочва сектор от една кутия и получава съдържащия се вътре предмет.

Административното производство е образувано по жалба на С П с рег. № Ц-03-7194/20.11.2009г. (л.51). На 10.12.2009г. длъжностни лица при ответника извършват проверка на обект - „бюфет-стол” в НСОУ „С.”, стопанисван от „Н.-М” О.. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № К-53447 (л.43-46), връчен на управителя на дружеството - жалбоподател. По направените в акта констатации жалбоподателят е изложил писмено Становище (л.41).

Въз основа на събраните в административното производство доказателства КЗП е приела, че разиграната от жалбоподателя на 19.11.2009г. „томбола” в училищния стол на НСОУ „С.”, представлява нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал.1 и ал.2 ЗЗП. Решението на КЗП е обективизирано в Протокол № 04/ 03.02.2010г. (л.14-15). На основание Решението на КЗП и чл.68л, ал.1 ЗЗП председателят издава оспорвания в настоящото производство административен акт.

*При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид въведените от жалбоподателя твърдения за недействителност и извърши проверка на оспорваната Заповед на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Актът е издаден от компетентен административен орган, съгласно чл.68л, ал.1 ЗЗП – председателя на Комисията за З. на П..

Заповедта е в предписаната от закона форма. В акта изчерпателно са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

При постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Актът е съответен на целта на закона, формулирана в чл.68б ЗЗП – осигуряване на З. на П. срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Съдът приема, че административният орган правилно е издирил и приложил

материалния закон – чл.68г, ал.1 и ал.2 ЗЗП. Съгласно тази норма нелоялна е търговска практика, свързана с предлагането на стоки или услуги, когато противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Търговска практика, която е възможно да промени съществено икономическото поведение на някои особено уязвими категории потребители поради техен умствен или физически недостатък, тяхната възраст или доверчивост, когато търговецът е могъл да предвиди това, се преценява от гледна точка на средния член на групата потребители, към която е насочена.

В процесния случай жалбоподателят е организиран и провел „томбола” при която срещу сумата от 0.60 ст. участникът получава „награда”, съдържаща се в изборения от него сектор на една кутия. Доколкото тази дейност е извършена в помещение, наето за училищен стол - разливна, в който се хранят ученици от 1-ви до 4-ти клас, правилно административният орган е приел, че е насочена именно към тази група потребители. Извод за насочеността на процесната „томбола” към най-малките ученици може да се направи и от вида на „наградите” – пластмасов часовник-игра с топче, гумен ключодържател, гривна, шнола, малки пластмасови колички и т.н. В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че извън столовото хранене помещението се ползва и за бюфет за учениците в горните класове, учителите и училищния персонал.

Правилен е и изводът на административния орган, че разиграването на „томбола” в училищния стол може да повлияе съществено на икономическото поведение на П. към които е насочена – деца от 6-7 до 11-12г., тъй като последните с оглед на възрастта си са особено доверчиви и уязвими.

Неотнормирани към спора са твърденията на жалбоподателя, че процесната „томбола” е разигравана само веднъж, поради което и не представлява „нелоялна търговска практика” по смисъла на чл.68г ЗЗП.

При анализ на разпоредбата на чл.68б ЗЗП настоящият състав приема, че предмет на производството по глава IV, раздел IV ЗЗП е както преустановяване, така и предотвратяване на последващо прилагане на търговска практика за която КЗП е приела, че е нелоялна. Възраженията на жалбоподателя свързани с броя и тежестта на извършените от него действия, квалифицирани като „нелоялна търговска практика” са относими към санкционните производства по глава XI ЗЗП.

Предвид изложеното съдът, в настоящия си състав приема, че оспорваната ЗАПОВЕД № 271/ 08.03.2010г. на председателя на Комисията за З. на П. е законосъобразен административен акт и като такъв, не подлежи на отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

**РЕШИ**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Н.-М” О., ЕИК \*, представлявано от управителя Н М, *срещу* ЗАПОВЕД № 271/ 08.03.2010г. на председателя на Комисията за З. на П., като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред **Върховния Административен Съд** на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ**

БОРЯНА ПЕТКОВА