

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява го адвокат Г., с налично пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: обстоятелството, че в определения от Съда срок ответникът не е ангажирал нови доказателства; молба от адвокат Ж. от 12.05.2025 г., с която е заявила, че дружеството не поддържа искането за извършване на съдебно-химическа експертиза, моли оспорваното решение да бъде отменено, излага кратки съображения по същество за основателност на жалбата.

АДВОКАТ Г.: Поддържам молбата на колегата Ж., да се заличи тази експертиза като нененужна. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Считам, че трябва да се задължи ЦМЛ да отговори, дали е налице контролна проба. Централната „Митническа лаборатория“ е специализирана дирекция в системата на Агенция „Митници“, а „Митница“ - В. е отделно структурно звено. Протоколите от извършените изследвания в ЦМЛ се съхраняват там и моля да бъде задължена да ги представи. Моля да бъде направен последен опит да се провери дали няма останала проба и ако няма такава, да бъде представен протокол от изследванията за да се види, че изпитанията са извършени, именно в срока на годност на пробата.

АДВОКАТ Г.: Противопоставям се на отлагане на делото, за да се изисква проба от един продукт, който е произведен вероятно през 2020 г. и внесен през 2021 г., и да правим експертиза през 2025 г., което е пет години след като тази мазнина е произведена и съхранявана при незначително какви

обстоятелства. По много други дела, по които пробата е в срок на годност съм изискал доказателства, при какви условия се съхраняват пробите. „Митницата“ не може да докаже дали те се съхраняват в условия, каквито са предписани от производителя или не. Считам, че делото е за приключване, още повече, че това са само предположения дали има мазнина. Не знам дали се съхраняват от 2020 г. до сега и какви са тези складове на митническата лаборатория, където се съхраняват по четири-пет години, сигурно стотици, хиляди проби. Моля, ако Съдът се съобрази с това искане на ответника, на същия да бъде наложена глоба, предвид, че не е представено своевременно с административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В Акта № 2177 за взимане на средна проба установявам, че има една контролна проба във „Вилмар контрол“ ООД, която е присъствала при отпломбирането. Моля да ни предоставите възможност да проверим, освен в ЦМЛ дали и във „Вилмар контрол“ ООД има контролна проба. Моля за възможност да представим доказателства, при какви условия се съхранява пробата, с оглед наведените доводи. Моля да бъде допусната експертиза и допълнително да поставим задачи към същата.

АДВОКАТ Г.: Колегата, сочи вече три решения в тази посока, аз ще посоча дело № 1757/2025 г., по описа на ВАС. По дело № 1886/2025 г. вече има подписано решение, като фактическата обстановка е абсолютно същата.

СЪДЪТ, предвид факта, че в днешното съдебно заседание процесуалният представител на ответника се явява неподготвен и заявява неясни и недобре структурирани доказателствени искания, приема, че следва да даде последна възможност на ответника да изпълни задълженията си по чл.170, ал.1 АПК, като установи и докаже наличието на фактически обстоятелства, послужили като основание за издаване на оспорваното решение. Поради това, че към настоящия момент след проведени две съдебни заседания ответникът не е заявил своевременно доказателствени искания, СЪДЪТ ПРИЕМА, че това представлява причина за неоснователно отлагане (поредно) на делото, с оглед на което и на основание чл.92а ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира ясни и конкретни доказателствени искания. ОПРЕДЕЛЯ срок на ответника за ангажиране на доказателства, формулирани с писмена молба, с препис за жалбоподателя до 02.06.2025 г.

НАЛАГА глоба на ответника, в размер на 100 (сто) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за налагане на глоба подлежи на обжалване с частна жалба пред настоящия съдебен състав, в едноседмичен срок от днес.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 13.10.2025 г., от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: