

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8698** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от управителя К. Г..

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Решение № ПИ-254/17.08.2021 г., издадено от директора на ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 02.09.2021 г.

УПРАВИТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Посочвам чл. 117 от Търговския закон, който не е спазен и на база, на който наложеният заповор върху лекия автомобил е незаконосъобразен. Задълженията, за които е наложен заповора, не са все още уточнени, тъй като в момента актът, с който са установени, се обжалва пред АССГ. Не е спазен чл. 117 от Търговския закон за налагане на този заповор.

ЮРК. Й.: Няма да соча доказателства. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата. Посочвам чл. 117 от Търговския закон, който не е спазен и на база, на който наложеният запор върху лекия автомобил е незаконосъобразен. Задълженията, за които е наложен запора, не са все още уточнени, тъй като в момента актът, с който са установени, се обжалва пред АССГ. Моля, при вземане на решението да се направи разлика между механизъм, процес, цикъл, параметри на налагане на обезпечението, стойност, държава и по категоричен начин да се отхвърли претендираното възнаграждение от юрисконсулта.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП – С., като правилно и законосъобразно, както и да потвърдите като правилно и законосъобразно и постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора, за което представям списък за размера му.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: