

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11972** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Р. – редовно призована по телефона, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН Т. – СО – редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба, уточнена с молба от 09.12.2021г. на С. М. Р. срещу отказ, обективиран в писмо № РТР21-ГР 94-2276/1 от 21.11.2021г на кмета на район „Т.“ – СО, с който на основание чл. 40 от Избирателния кодекс е отказано вписването в избирателните списъци на избирателна секция №21, находяща се на територията на СО – район „Т.“ за изборите за президент и вицепрезидент, насрочени за 21.11.2021г. ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми, както и уточнителната молба. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Допълнително – представям становище, към което прилагаме още документи, като

моля да бъдат приети, тъй като с тях показваме кои са нашите основания да обжалваме, както отказът на кмета на район „Т.“ за допълване в списъка на гласуващите на доверителя ми, така и заповед на кмета на СО, с която е направена дерегистрация жалбоподателката по постоянния и настоящ адрес и срещу която сме завели жалба в АССГ, разпределена на друг състав и по която производството е висящо, тъй като няма проведено съдебно заседание. С допълнителното уточнение изложихме свое искане и посочихме правните основания, на които се обосновава нашия правен интерес и към него представихме две писмени доказателства, а именно – заявление, което доверителката ми е направила в район „Т.“ с искане да бъде дописана в списъка на гласуващите, който от Р. не представиха; бяхме представили фотокопие от личната карта на жалбоподателката, от което е видно кой е нейния постоянен адрес, тя все още има същата лична карта, и който не е променян. Към становището от днес представям документи, които са във връзка с правата, които жалбоподателката има върху това жилище, от което е дерегистрирана. Във връзка с това и поради това, че сме завели дело срещу нейния брат, което е установителен иск, да установим и докажем, че жалбоподателката има право на собственост върху j идеална част от това жилище, от което е дерегистрирана. Завели сме дело през 2021 година - няма проведено заседание. Тъй като въпросът е свързан с имуществени права - молим делото да бъде спряно: на първо място на основание, че сме обжалвали заповедта на кмета на СО за дерегистрация в АССГ в друг състав и на второ място делото, заведено срещу нейния брат, за да установим, че не е губила 1/4 от жилището на което е дерегистрирана. Не знаем по каква причина брат ѝ е заблудил административните органи. По това дело ще се реши въпросът, дали тази заповед ще остане в сила, тъй като е обжалвана в срок. Делото в СРС срещу е нейния брат, за да докажем, че е подвел нотариус да си извади документ, че е собственик на цялото жилище, докато той на база на съсобствеността не може да докаже такива права, тъй като тя е имала период, в който е живяла в САЩ и има американско гражданство. Ноторно известно е, че български граждани могат да имат американско гражданство, без да губят българското гражданство.

Моля да спрете производството по настоящото дело до решаването на тези два преюдициални въпроса – на първо място жалбата срещу заповедта на кмета на СО за дерегистрация, подадена в срок, т.е. заповедта е атакувана и не е влязла в сила, и на второ място, делото, заведено срещу брат ѝ, за да докажем, че имотът на база, на който е проведена процедура по дерегистрация е със запазени на права на жалбоподателката върху j върху него и не е необходимо той да изразява несъгласие пред административните органи тя да обитава това жилище.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Мога да представя преписката за дерегистрация. Не възразявам да се приемат днес представените документи. Не възразявам по искането за спиране. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представените доказателства към становище от адв. Г., представено в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ като съобрази разпоредбата на чл. 142 АПК, че съответствието на административния акт с Материалния закон се преценява към момента на издаването му счита, че не е налице връзка на преюдициалност с делото, заведено пред АССГ по повод обжалване на заповед за deregистрация от адреса на жалбоподателя. Още по-малко е налице връзка на преюдициалност с делото, заведено пред СРС във връзка със собственически права върху наследствен имот. Настоящото производство има характер на бързо такова, законосъобразността на заповедта за deregистрация е предмет на разглеждане в друго производство и не е предмет на обсъждане по настоящото дело, като подробни мотиви за това Съдът ще изложи в крайния съдебен акт.

Водим от горното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Г. за спиране на производството по настоящото дело поради връзка на преюдициалност с други две дела, за които няма по настоящото дело официални данни за образуването им и висящността им, както пред АССГ, така и пред СРС.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа на кмета на район „Т.“ за допълване в списъка на гласуващите на жалбоподателката, тъй като основания, за да направи този отказ кметът вижда в заповед на кмета на СО за deregистрация на жалбоподателката, а след като и вие смятате, че настоящото производство е такова, в което не може да се обсъжда тази заповед, означава, че отказът на кмета на район „Т.“ е незаконосъобразен и неправилен. Касае се за отказ на лице, което иска да гласува, но според административните органи, то няма право да гласува. Ако жалбоподателката беше в САЩ, където е второто ѝ гражданство, никой нямаше да ѝ откаже да гласува. Фактът, че се намира в България, родната ѝ страна, без да е загубила българско гражданство означава, че АО не я допускат да гласува и не гарантират правото за гласуване на всеки български гражданин, прокламирано в Конституцията. Заедно с посочените съображения в жалбата срещу отказа на кмета на район „Т.“ от Р. № 23 така и обстоятелството, че към момента в който все още течаха изборите, преди 20 часа на съответния ден на провеждане на избори за президент и за вицепрезидент за балотажа, от Р. напуснаха работното си място, с мотив, че трябвало да отидат в зала „Арена армеец“ за да участват в някакво преброяване, което е незаконосъобразен мотив, тъй като към момента ние двамата бяхме в район „Т.“ и след като получихме отказ от кмета, и той ни заблуди, че трябва да обжалваме пред Р. №23 ние повече от половин час преди приключване на изборите, още преди 20 часа вече бяхме не в състояние да подадем жалба, тъй като залата, в която бяха цялата комисия беше вече заключена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Поддържам казаното от адвоката.

Юрк. В.– Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и необоснована. Отказът е правилен и законосъобразен. Отказът се основана на официална справка от НБД „Население“, в която пише, че лицето е deregистрирано и не му излиза постоянен и настоящ адрес, а не се основава на заповедта за deregистрция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Показах личната си карта с настоящ адрес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: