

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3151** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – В. Н. Д. и Н. Д. Д., редовно уведомени, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. се явява лично и се представлява от адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ – регионална дирекция „Социално подпомагане”, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. от преди.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Водим допуснатите ни свидетели.

Юрк. Л. - Нашите свидетели са двама.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелката - Д. Н. П. на 27 г., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя към Фондация „За нашите деца” като социален работник.

Познавам г-жа Д. в качеството ѝ на директор на фондацията. Познавам съпругът ѝ. Аз изготвих оценката на приемното семейство. Потвърждавам оценката си, към момента в който е изготвена и броя срещи е проведен по норматив, както трябва да бъде.

На въпроси на адв. П., свидетелката – Считам, че е проявявала сътрудничество, всичко това е описано в доклада. Поддържам си констатацията в доклада.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетеля - Д. Г. Б. на 56 г., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на юрк. Л., свидетелката Б. - Работя в дирекция „Социално подпомагане” - Л. Познавам семейство Д., във връзка с работата им като приемно семейство. Проверки се извършват от конкретния социален работник, включително и от мен като началник на отдела. Правени са много проверки. Имаме преки наблюдения за качеството на грижата за подходите на семейството, за морално етични ценности и т.н. Констатациите от извършените проверки са докладът, който е правен от много социални работници, различни работници са работили по случаите, оценката е екипна. Бих маркирала някои неща – много голямо впечатление направи нощната разходка с кола на детето под формата на заплаха, че ще сложи детето в институция. Не отговаря на един педагогически подход. Особено впечатление ни прави на финала, когато детето ставаше на 18 г. в деня на рождения си ден то споделя, че е подписало декларация за обезщетение на сина приемното семейство. Не знае за какво е трябвало да обезщетява, не разбира административни документи. Няма познания защото е малък. Сподели, че е подписал договор, с който е трябвало жилището му да се отдава в продължение на 3 години на приемното му семейство, а отправя желание да се върне в собствения си дом. С представителите на Агенция за „Социално подпомагане”, на общината, защото приемното семейство беше попечител на детето на фондация „За нашите деца”, като работещи с приемните семейства. Беше отказана информация за договора и защо е възможно да се прекъсне и детето да се върне. Представители на общината бяха възмутени. Оказвали сме подкрепа на семейството, самите ние, отдела сме се опитвали да партнираме в работата си към семейството. Да ползва услуга на самозаявили се клиенти, които желаят. Със семейството са работили асоциация „А.”, а после „За нашите деца”.

На въпроси на адв. П., свидетелката - Аз съм работила с приемното семейство. Полагала съм много усилия, правила съм срещи. Правила съм посещения и по среднощ. М. от 2006 г. е настанен в семейството, но грижата в началото вървеше добре, но после започна да се редува на приливи и отливи. Г. не е било трудно дете, да варира в ситуациите. М. наистина не е бил добро дете, живял е с баба си основно и фактически не е живял в собствено семейство. За това е и била системната подкрепа от наша страна и други организации. По доклада аз съм съгласувала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката - Г. П. И., на 20 г., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. П., свидетелката Г. - Познавам Д. от 2001 г., понеже ми е приемно семейство. Аз съм била приемно дете в нейното семейство. Отношението ѝ беше майка за мен и все още е. от 2001 г. до сега тя максимално ми помага. Научила ме е на много повече от колкото в самия дом. Не мога да кажа нищо лошо за нея. Не мога да нарека възпитанието грубо. Проблемите са като на всяко едно дете, помагала ми е с каквото може и то максимално.

Юрк. Л. - Нямам въпроси.

СНЕМА самоличността на свидетелката - И. Й. Г. на 39 г., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. П., свидетелката Г. - Познавам г-жа Д. от последните няколко години. Запознанството ни стана от фондация „За нашите деца”, там се запознахме с М. и с нея. С тях споделяхме проблеми за развитието и отглеждането на децата. Ходихме заедно на пикници, за да се опознаят добре децата. Познавам я като отговорен, сериозен човек. Изцяло отдадената за децата и всичко за тях. Толкова отдаден човек за тази кауза. Изцяло отдадена за приемната грижа, тя е в нямалото един от първите приемни родители. Много добре познава идеята за децата, колко е важно за отглеждането в семейна среда. На срещите говорихме предимно за проблемите с М. споделяла е с подробности за трудностите при отглеждането М.. Определено търсеше решение, съвети, търсеше всякакви възможни начини. Като приемен родител получавам подкрепа до момента, в който има настаняване на дете. За да се стане приемен родител първо се минава през едно обучение, което е задължително. В последствие се ходи също на обучителни сесии, за да се знаят от приемните родители.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - На основание подробните ми аргументи в жалбата, във връзка с материални и процесуални нарушения при издаване на обжалваната заповед, както и във връзка с допълнително събраните доказателства – доклада моля да отмените изцяло заповедта № СО-ЗДПГ01/7/22.02.2013 г. като незаконосъобразна, в противоречие с материалните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Моля да ни бъдат присъдени разноски.

Юрк. Л. - Моля да оставите без уважение жалбата. Моля срок за писмени бележки. По делото се установи, че заповедта е обоснована. Семейство Д. са представили на основанията на изискванията с оглед нормативна промяна в Закона за закрила на детето. Процедурата е траела по-дълго, освен това те са били вписани по служебен път като приемно семейство. През цялото това време им е оказвана необходимата помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: