

РЕШЕНИЕ

№ 4629

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Ана Методиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8946** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Нова Стайл“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против решение № 2894/29.07.2025г. по НАХД № 2606/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 136-ти състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил електронен фиш (ЕФ) серия К № 9717011, издаден от СДВР, с който на касатора за нарушение на чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 100 лева.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на процесуалните правила. Съдът не се бил произнесъл по нито едно от оплакванията в жалбата. Единственият мотив на съда бил, че оспореният фиш съответствал с утвърдения образец. Това не било достатъчно, тъй като в електронния фиш липсвало конкретно посочване на лицето, което да се санкционира, а това било в абсолютно противоречие с принципа за личната административнонаказателна отговорност. Претендира разноски.

Ответникът, чрез юрисконсулт С. К., в писмени бележки моли съда да остави в сила оспореното решение на СРС. Счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка, че при издаването на решението са спазени процесуалните правила и материалният закон. Позовава се

на чл.189, ал.15 и § 6, т.65 от ЗДвП. Посочва зачестилия брой такива нарушения и необходимостта от генерална превенция. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въззивният съд обаче не е изпълнил задължението си при субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) да проведе съдебно следствие, при което да бъдат изяснени всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата и е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила като не е събрал, каквито и да било доказателства относно законосъобразността на ЕФ и не е изяснил на какво се основават посочените в него факти.

СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 23.09.2024 г. в 15:17 часа в [населено място], на [улица], при въведено с птен знак В26 ограничение на скоростта от 50 км/ч, с техническо средство АТСС CORDON M2 № MD1197 е засечена скорост от 74 км/ч на лек автомобил с посочен регистрационен номер, собственост на „Нова стайл“ ЕООД, като след приспадане на допустимия толеранс установеното превишение на скоростта е с 24 км/ч. Въз основа на тези данни СДВР е издала електронен фиш, с който на законния представител на дружеството Й. Ч. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на така описаната в решението фактическа обстановка въззивният съд е направил изводи за законосъобразност на ЕФ, като го е проверил от формална страна. Извън това въззивният съд не е направил изводи по доказателства относно издаването на ЕФ, как и с какво е установено нарушението и защо спрямо това лице.

Съгласно чл. 189, ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП ЕФ се издава при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система (АТСС), без присъствие на контролен орган и нарушител. Освен, че трябва да съдържа задължителните реквизити, които СРС е обсъдил, към ЕФ следва да се приложат доказателства за установяване на нарушението, съгласно ЗДвП и Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, а именно: снимков материал и/или видеозапис, изготвени от АТСС, съдържащи дата, час, място и регистрационен номер на МПС; протокол за използване на мобилно АТСС, когато е използвано такова или ако е стационарно - доклад от системата, съдържащ данни за мястото, времето, скоростта и идентификацията на МПС, доказателства за метрологична проверка и годност на уреда. По аргумент от чл. 189, ал. 8 от ЗДвП административнонаказващият орган (ако жалбата е подадена чрез него, което в случая не е така, в такъв случай съдът следва да изиска) е длъжен да изпрати на съда цялата преписка по издаване на ЕФ, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участието от

пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес..

По приложеното НАХД № 2606/2025г. единственото се открива ЕФ и нищо друго във връзка с неговото издаване – нито снимков/видео материал от заснемане на нарушението, нито относно техническото средство, заснело нарушението или пък за мястото, съответно поставения знак, нито пък за собствеността на заснетото МПС. В съдебното заседание, в което е даден ход на съдебното следствие, съдът е докладвал жалбата, посочил е, че прочита и приема представените и приложени по делото писмени доказателства и е счел делото за изяснено от фактическа страна. Конкретни писмени доказателства освен самият ЕФ и съдържанието му не са обсъдени в решението, както се посочи вече такива, които касаят издаването на ЕФ не се откриват и в кориците на делото. Тъй като делото е изпратено по подсъдност от РС Пазарджик на СРС, в приложеното АНД е налице придружително писмо от ОДМВР-П., в което изрично е посочено, че преписката, свързана с обжалвания ЕФ се намира в отдел ПП-СДВР, откъдето няма данни да е изпратена по делото в СРС, нито пък СРС да я е изискал.

При това положение въззивното решение е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като съдът не е изпълнил задължението си по чл. 107 от НПК за обективно и всестранно изследване на обстоятелствата по делото, а е извел своите правни изводи единствено въз основа на съдържанието на ЕФ, без по делото да е представена и приета административнонаказателната преписка.

Макар и доводите на касатора, касаещи липсата на реквизити в ЕФ и за неправилно санкциониране на дружеството вместо законния му представител, да са неоснователни и тези правни изводи на СРС да са правилни сами по себе си, крайният извод за законосъобразност на фиша и за доказаност на нарушението не почива на установени с доказателства факти и обстоятелства и не може да бъде проверен от касационната инстанция.

Предвид горното, решението следва да се отмени като неправилно и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да изиска от ПП- СДВР и приложи по делото административнонаказателната преписка със съответните доказателства, описани по горе, които следва да се обсъдят при излагане на фактическа обстановка и формиране на правните изводи.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл.222, ал.2, т.1. от АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XIX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 2894/29.07.2025г. по НАХД № 2606/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:

