

Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10797** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.50 ч., се явиха:

ИЩЦАТА Б. Н. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Л. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Л. Я., с представени към молбата доказателства, от които се установява, че ищцата Б. Н. С. е починала на 16.05.2021 г., като е оставила за единствен наследник Л. П. Я., заявила желание делото да продължи с нейно участие.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на юрк. П..

СЪДЪТ , на основание чл.227 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Б. Н. С., като ищец по делото.

КОНСТИТУИРА Л. П. Я., като ищец по делото.

АДВ. Я. - Не правя възражение за нередовно призоваване по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба, допълнителната искова молба и отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор от Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, постъпил на 28.05.2021 г., уведомява, че след направена на 19.05.2021 г. служебна справка не се установява наличие на висящо или приключило производство инициирано от Б. Н. С..

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба, както и допълнителната молба към нея, която е с искането за встъпване в делото. Допълнителната молба е само по правните аргументи, изложени в отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада. Водя допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

ЮРК.П.: Оспорвам исковата молба по подробно изложени съображения в отговора към нея. Нямам възражения по доклада. По отношение на изложеното в допълнителната молба за встъпване, се запознах с нея едва сега. Моля за допълнителен срок за да вземем становище по нея, може и с писмена защита нслед приключване на делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, представените от ищеца с исковата и с допълнителната молба доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, с отговора на исковата молба.

ЮРК. П.: Не възразявам срещу искането на гласни доказателства

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

К. И. Я. – самоличността му бе установена по представена служебна карта № 061/12.11.2019 г., издадена от Национален институт по правосъдието, л.к.645319080/16.07.2014 г.

Свидетелят Я.: Л. е моя съпруга и съответно г-жа Б. Я. е моя тъща.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

Въпрос на адв. Я.: Какво знаете за случая във връзка със съществуващия кредит?

Отговор на свидетеля: Зная, че има сключен договор за кредит към „П.“, поради кризата с Ковид 19 ѝ се усложни финансовото състояние и съответно беше пропуснала да плати няколко вноски, доколкото ми е известно. Мисля, че имаше някакви опити за предоговаряне на условията.

Въпрос на адв. Я.: Как ѝ се отрази на нея това?Беше ли притеснена за кредита.

Отговор на свидетеля: Не мисля, че е била притеснена. Просто очакваше някакво решение да се намери с институцията за кредит и да се предоговорят условията.

Въпрос на адв. Я.: По какъв начин тя разбра, че личните ѝ данни са предоставени на трето лице?

Отговор на свидетеля: Това нещо го разбра на 11-ти септември. Спомням си добре датата, тъй като това е два дни преди годишнината ни от сватбата с моята съпруга. Бяхме се събрали да коментираме някакви си наши планове за годишнината. Тогава тя получи един СМС, с някакви огромни суми, без да се посочва, какво е основанието, за какво става въпрос, за какви срокове. Мисля, че срокът да заплати цялата сума беше 5 дни.

Въпрос на адв. Я.: Преди тези смс-и, тя беше ли уведомена по някакъв начин, че трето лице разполага с личните ѝ данни, освен кредитора?

Отговор на свидетеля: Не, доколкото ми е известно. Тя тогава даже сподели, че не предполага дори, че са ѝ прехвърлени. Затова се притесни при получаването на първия смс.

Въпрос на адв. Я.: Как се почувства като получи тези смс-и?

Отговор на свидетеля: Притесни се силно. Помисли си, че може да е някаква измама. Просто не знаеше, за какво става за въпрос.

Въпрос на адв. Я.: Направи ли някакви опити да разбере? По какъв начин разбра, че този кредит е прехвърлен?

Отговор на свидетеля: Позвъни на посочения телефон и разговаря с представител. Не мога точна да цитирам разговора. Мисля, че пак разговора беше в контекста на смс-а. Тя им каза, че няма документи за прехвърляне на вземането. Мисля, че те ѝ бяха отговорили: „чувствайте се с това телефонно обаждане за уведомена“ или нещо подобно.

Въпрос на адв. Я.: Спомняте ли си тази колекторска фирма да е давала някаква конкретна информация, до сега като администратор на лични данни или да се идентифицират по някакъв начин?

Отговор на свидетеля: Мисля, че не. Тя ми показва тогава смс-те и те бяха от някакъв номер, който се използва масово за изпращане на смс-и. Няма как да идентифицираш, от кого е.

Въпрос на адв. Я.: Тя промени ли се по някакъв начин? Отрази ѝ ли се и ако, да, как ѝ се отрази?

Отговор на свидетеля: Малко след това, от тогава започнаха едни главоболия, повишено кръвно налягане. Притесняваше се от това нещо. Даже ми е звъняла да ми споделя, че е силно притеснена от това, че са разпространени личните ѝ данни, за което тя доколкото знам, не е давала съгласието си пред „П.“, данните ѝ да бъдат предоставени.

Въпрос на адв. Я.: Реално този стрес, безпокойство, по какъв начин се отразяваше здравословно?

Отговор на свидетеля: Налагаше се по някой път да се вика линейка, безсъние. Съпругата ми доста често оставаше да спи при нея.

Въпрос на адв. Я.: Били ли сте свидетел на тези разговори или някакви впечатления по какъв начин са протичали тези разговори?

Отговор на свидетеля: На един от тези разговори тя беше в болница. Те се обадиха. Съпругата ми вдигна. Съпругата ми им обясни, че Б. –майка ѝ е в болница. Отговорът беше: “ Нас това не ни интересува, тя трябваше да се свърже с нас!“. Това още повече ѝ се отрази. Докато беше в болницата това, за което я лекуваха, най-вероятно беше вследствие от изживения стрес.

Въпрос на адв. Я.: Тя в какво състояние се намираше в болницата?

Отговор на свидетеля: Намираше се в сравнително тежко състояние.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. П.: Виждали ли сте съобщенията? Вие сте ги приложили. Тогава, когато ги получи първият път. Когато получи първоначално съобщенията, видно ли беше от тях, кой търси Вашата тъща, тъй като виждам, че наистина номерът е 1917, но както казахте се използва за масово изпращане. Но във всяко едно от съобщенията е посочено - кой е изпращачът. Как нпонейно собствено желание, тя е решила да се свърже с тях? Казвате, че не е получила никаква информация, затова на какво се основава задължението. Убеден ли сте, че не е получила никаква информация по телефона, на какво се основава задължението и от къде произтича, че не е свързано с Договора за цесия?

АДВ.Я.: Възразявам относно въпросите. Свидетелят не каза това. Каза нещо съвсем различно.

Въпрос на юрк. П.: Можете ли да потвърдите, че тя не е получила, след като се е свързала по телефона – информация, че се касае вземане по Договор за цесия?

Отговор на свидетеля: Може да е получила по телефона, да са ѝ обяснили, но доколкото знам, тя трябва да получи писмено уведомление за това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Ц. Н. Ц. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/10.06.2021 г. от МВР-С..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Нямам роднински връзки с ищцата и дъщеря ѝ. С г-жа Б. имаме приятелски отношения. Заедно сме от деца. Майките ни бяха приятелки.

Въпрос на адв. Я.: Какво знаете по случая с кредита на Б. Я.? Споделяла ли Ви е за

кредит?

Отговор на свидетеля: Това, което ми е споделила беше миналата година след средата на м. септември. Обади ми се като на приятел, да сподели, че има някакви атаки от смс- и по телефона за някакви големи суми. Тя тогава беше много притеснена, защото не знаеше кой ги праща и затова ми се обади и се чудехме, какво да направим. Не знаехме полиция ли да търсим. След това се разбра, че я притесняват от някаква Агенция по събиране на вземанията и са постоянни изисквания към нея, да възстанови някаква голяма сума в малък срок. Обаждат ѝ се непрекъснато някакви женски гласове. Това е, което знам. От тези тревоги тя започна да вдига кръвно, да се притеснява. Тогава започнахме по-често да се чуваме.

Въпрос на адв. Я.: Вие, какво работите и на каква длъжност сте?

Отговор на свидетеля: Аз съм началник на хирургическо отделение. Работя като лекар – хирург.

Въпрос на адв. Я.: Т., Вие имате впечатления и от професионална гледна точка, така ли?

Отговор на свидетеля: По отношение на здравословното ѝ състояние, аз знам, че преди това, тя нямаше някакви съществени проблеми. Сега, в някаква възраст всеки човек вдига кръвно. Но тука почнаха едни такива по-сериозни получавания на кръвно, пулс. Тя повече посещаваше кардиолози. Сменяха ѝ се лекарства.

Въпрос на адв. Я.: От кога се случи това влошаване, за което казвате?

Отговор на свидетеля: Това се след тази случка. Преди това не знам да е имала притеснения. Тя беше много щастлива от факта, че дъщеря ѝ се жени. Не е имала нищо друго преди това. Поне не ми е споделяла. В този период започна, но след Нова година нещата се влошиха. Започна един задух, една слабост, която не беше характерна за нея. Тя не е била болна от Ковид 19. Говорихме за този Ковид 19 и тя си беше направила изследвания. Аз можех да ѝ съдействам да я вземат в болница. Когато аз я взех при мене, защото състоянието ѝ се влошаваше и това беше някъде края на м. март. Беше с едни болки в корема, гадене, повръщане и се оказа много голям кръвоизлив на белия дроб, и там се намериха и имаше съмнения за „карцином на белия дроб“. Тя лежа във ВМА, после в „С. Мед“. Тя почина от карцином на белия дроб.

Въпрос на СЪДА: А оплакванията ѝ из здравословното ѝ състояние през това време свързваха ли се с тези смс-и и обажданията?

Отговор на свидетеля: Тя постоянно ми казваше, но аз присъствах на един такъв, когато я преглеждах в стаята. Дъщеря ѝ говореше доста шумно по телефона и се чуваха някакви гласове. После ми сподели, че пак са се обаждали затова. Въпреки че им казаха, че състоянието ѝ не е за това и трябва да се изчака момент, когато е удобно. Аз на това съм присъствал.

Въпрос на адв. Я.: Вие казахте – диабет, хипертонични кризи, тези неща по някакъв начин могат ли да се дължат на този карцином или се дължат на нещо друго?

Отговор на свидетеля: Тези повишавания на кръвното налягане по-скоро се дължат на притеснения. Диабетът също. Сега, карциномът вече като го има там нещата са

по-различни, когато се развие процесът.

Въпрос на адв. Я.: Тоест, този диабет, тази аритмия и тези хипертонични кризи, според Вас като лекар, се дължат на стресови фактори?

Отговор на свидетеля: Повишаването на захарта, когато тя лежа при мен беше стигнала стойности – 20, 30, които до преди това не бяха така.

АДВ. Я.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. П.: От кога г-жа С. е била на лечение?

Отговор на свидетеля: Това не мога да кажа. Аз не съм и лекуващ лекар и не знам.

Въпрос на юрк. П.: Възможно ли е тези хипертонични кризи, задух, повишаване на кръвното налягане и съответно диабет, да се дължат на нещо друго? Да не е единствено заради получаването на смс-и?

Отговор на свидетеля: Стресът води до такива неща. Работът също се дължи на стрес.

Въпрос на юрк. П.: Това е диагноза или е Ваше мнение?

Отговор на свидетеля: Диагнозата е рак. По мое мнение и не само мое, това е установено, а аз съм от 35 години хирург и се занимавам с рак на коремните органи, и съм категоричен за рака. Стресът е основата за рака.

Въпрос на юрк. П.: Възможно ли е, да се развие такова злокачествено образование в периода 09.04.2021г. до момента, в който е установен.

Отговор на свидетеля: В. сега, той работи е с физиологична скорост. Това не може да се каже. Тя ако е имала някакви симптоми преди това или някакви доказателства Тя не е имала никакви симптоми, все пак тя би трябвало да има снимки и прегледи преди това, които да доказват този рак.

Въпрос на юрк. П.: Не ми разбрахте въпроса. Имала ли е снимки преди това?

Отговор на свидетеля: Аз не съм и лекуващ лекар. Аз съм приятел, който помага. Не мога да кажа изцяло за преди това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. П.: Моля към делото да се приложи като доказателство дело №9881/2020г., на I-во отделение, 47-ми състав, по описа на АССГ. Връзката е, че по това дело ищцата отново е Б. С., само че този път срещу „В. Р.“. Претендират се неимуществени вреди в същата връзка и със същите договори за кредит, които са предмет на тази искова молба. По делото в открито съдебно заседание се коментира, че всъщност уведомление за цесия е получено от ищцата.

АДВ. Я.: Аз не отричам такова нещо. То е приложено към исковата молба. Другото което е, то е неотнормо.

Съдът констатира, че уведомлението за цесия е представено по делото и прието като писмено доказателство.

ЮРК. П.: Моля единствено да се вземе предвид волеизявлението, че е получено

уведомление. Оттеглям искането си. Моля да се запозная със становището, представено двест от ищцата, и да взема становище по него, което ще представя, ведно с писмената защита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да уважите иска, който според мен е основателен и доказан. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски по чл.80, за което представям списък на разноските. Моля за срок да депозирам писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Считам, че от страна на Агенцията за събиране на вземанията не са извършени нарушения, на общия регламент за защита на данните, поради което не може по тази причина да се претендират вреди. Не се доказва по никакъв начин, че има причинно – следствена връзка между поведението на Агенцията за събиране на вземанията и здравословното състояние на ищеца. Моля за присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за писмена защита в 7 дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за писмена защита и становище в 14 дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: