

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” – редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № 26/04/1/0/91582/3/01/3/01/04/02, изх. № 01-2600/172 от 08.01.2021 на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което е отказано изплащането на финансова помощ по заявка за плащане № 26/04/1/0/91582/3/01 от 15.06.2020г. в размер на 1 173 240 лева.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ц. – Поддържам жалбата и направените в нея искания. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Възразявам да се допусне изслушване на свидетел за факти и обстоятелства относно изграждането на инвестиционния обект, тъй като това е строителен обект и всички факти и обстоятелства следва да се доказват със строителни документи. Възразявам също така да се доказва с посоченото лице и обстоятелства относно избора на изпълнител по проекта, тъй като избрания изпълнител е отразен във всеки договор за финансова помощ. Възразявам да се допусне изслушването свидетеля и относно участието на „Вежди прайд“ в капитала на дружеството с „Ти Д. Ай 2015“, тъй като управител на „Ти Д. Ай 2015“ е лицето П. Б., а не Краси Арсенов. Поради тази причина считам, че посоченото лице не може да ангажира волята на юридическото лице. Относно искането да се представи справка, от която да се установи лицето, подписало процесното решение дали е било във валидно трудово правоотношение – считам за неконкретизирано искането, тъй като не става ясно какво ще се доказва с него. Не възразявам по искането за експертизата, с изключение на въпроса от предпоследното тире, който считам за неотносим. Представям обратната разписка за връчване на оспорения акт. Моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства -заявленията за кандидатстване и заявките за плащане на лицата, посочени в оспорения акт на диск с препис за жалбоподателя. Моля да допуснете СИЕ с въпроси, формулирани в молба, която представям. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ц. – Относно исканата СИЕ не възразявам. Считам, че искането по т.4 от жалбата следва да се коригира, като бъде за изслушване на комплексна СТЕ и СИЕ, която да отговори на поставените въпроси. Относно възражението за поставяне на въпроса за икономическите показатели считам, че същото неоснователно. Въпросът е относим с оглед констатациите и изводите в акта. Относно искането за трудовото правоотношение на представляващия административен орган, моля да имате предвид, че оспорвам материалната компетентност на органа, дали е изпълнявал трудовите си правоотношения в този период. Считам, че свидетеля, който е адвокат на дружеството, е допустим тъй като с него ще се установяват обстоятелства на субективния елемент при създаването на изкуствените условия.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи на диск, с копие за жалбоподателя, всички съдържащи се документи от административната преписка относими към делото.

ДОПУСКА комплексна СТЕ и ССЧЕ експертиза, която да отговори на въпросите така, както са формулирани в т.4 от жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А., която да отговори на първата поставена задача от експертизата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Н., която да отговори на въпросите от 2 до 4 с икономически характер от комплексната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице А. в размер на 200 лв. и възнаграждение за вещото лице Н. в размер на 400 лв., които да бъдат внесени от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА СИЕ, която да отговори на въпросите така, както са зададени в молбата на ответника, депозирана днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв. , вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К..

Вещите лица да се уведомят след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещите лица, че в случай на невъзможност или пречки за изготвяне на заключението следва да уведомят съда незабавно с писмена молба, както и че следва да представят заключенията си най-късно една седмица преди съдебното заседание.

ДОПУСКА разпит на свидетеля, посочен от жалбоподателя, при режим на довеждане, който да бъде доведен в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.21 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: