

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1950

гр. София, 19.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в  
закрито заседание на 19.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

като разгледа дело номер **301** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:  
Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на ТД [фирма], [населено място], представлявано от управителя К. Т. Н., срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/4466 от 09.05.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото намира, че подадената жалба е недопустима, поради просрочие и следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е уведомително писмо изх. № 01-2600/4466 от 09.05.2011 г. за извършена оторизация по схемите и мерките на директни плащания, издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. От представените по делото доказателства е видно, че с жалба рег. № 94-7101/21.07.2011 г. жалбоподателят е оспорил по административен ред пред министъра на земеделието и храните цитираното уведомително писмо. Жалбата е получена в Министерство на земеделието и храните на 21.07.2011 г., видно от приложения върху нея регистрационен индекс, както и в Държавен фонд „Земеделие“, съгласно приложено копие от жалбата с вх. № 02-2600/7077/21.07.2011 г. Така подадената жалба с писмо изх. № 02-2600/7077/01.08.2011 г. е изпратена на министъра на земеделието и храните ведно с административната преписка по издаване на оспореното уведомително писмо. Видно от приложеното по делото копие на писмо изх. № 02-2600/7077/01.08.2011 г. същото е постъпило в Министерство на земеделието и храните на 02.08.2011 г., съгласно поставен върху него рег. индекс 13-7503. Именно от тази дата, на която е постъпила в Министерство на земеделието и храните административната преписка, започва да тече срокът за произнасяне с мотивирано решение на министъра на земеделието и храните, който в съответствие с чл. 97, ал. 1 от

АПК е двуседмичен и в конкретния случай е изтекъл на 16.08.2011 г. Съгласно чл. 97, ал. 5 от АПК когато компетентният да разгледа жалбата или протеста орган не се произнесе в срока по ал. 1, законосъобразността на административния акт може да се оспори чрез административния орган, издал акта, пред съда, ако актът подлежи на оспорване по съдебен ред. По делото няма данни, а и такива твърдения не се излагат от страните, за постановяване на решение от по-горестоящия административен орган. Нещо повече, в писмо изх. № 11-573/14.11.2011 г. на Министерство на земеделието изрично е посочено, че няма произнасяне от министъра на земеделието и храните по подадената жалба. При това положение намира приложение разпоредбата на чл. 149, ал. 3, предл. посл. от АПК, а именно, че ако административният орган не се произнесъл, 14-дневният срок за оспорване пред съда в случая на административен акт /ал. 1/, а не на мълчалив отказ /ал. 2/, както неправилно е приел жалбоподателят, започва да тече от крайната дата, на която е следвало да се произнесе. Тази дата в процесния случай е 16.08.2011 г., като срокът за подаване на жалба по съдебен ред започва да тече от следващия ден и изтича на 30.08.2011 г. - вторник, присъствен ден. Жалбата на ТД [фирма] до Административен съд – София град срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/4466 от 09.05.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е подадена директно до съда, на ръка в деловодството, на 07.09.2011 г., видно от поставения върху нея вх. № 19485, т. е. след като е изтекъл определения от закона в чл. 149, ал. 3 във връзка с ал. 1 от АПК преклузивен 14-дневен срок. За пълното на изложеното следва да се има предвид, видно от съдържанието на подадената жалба, че в нея няма направено възражение за нищожност, в който случай административният акт може да бъде оспорен без ограничение във времето, съгласно чл. 149, ал. 5 от АПК.

Спазването на срока е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на една жалба, за която съдът е длъжен да следи служебно при всяко положение на делото и без да е направено възражение от другата страна. Просрочената жалба е процесуално недопустима за разглеждането ѝ по същество. Предвид на изложеното настоящият съдебен състав намира, че жалбата се явява процесуално недопустима и не са налице предпоставки за образуване на съдебно-административно производство.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ТД [фирма], [населено място], представлявано от управителя К. Т. Н., срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/4466 от 09.05.2011 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 301/2012г. по описа на Административен съд-София град, Второ отделение, 24-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

