

Протокол

№

гр. София, 12.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8323** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. М. М., редовно призован, не се явява лично, представляван е от адв. О., която днес представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция Митници е редовно призован и е представляван от юрк. Д., който представя пълномощно.

СГП уведомена, не участва в производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата против Заповед № 7641/2012 г. на директора на Агенция Митници, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, като държавен служител в Митнически пункт „Капитан А.”; административната преписка, свързана с издаването на процесната заповед и приложена по делото от страна на ответника.

Адв. О. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Представям и моля да приемете с молба под опис заверени преписи на три броя писмени доказателства.

Адв. О. - Не възразявам да приемете доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка, както и днес представените от ответника писмени доказателства.

Като взе предвид доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните намира същото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. - Моля да отмените оспорената заповед и да ни присъдите разноските. Заповедта считам за незаконосъобразна, поради немотивираност в пълнота. Не е установена идентичност между длъжността „младши инспектор” и длъжността „инспектор” в Агенция Митници, съгласно Класификатора. Не са представени длъжностни характеристики от ответника. Няма промяна в изискуемото образование за заемане на длъжността, на което да не отговоря жалбоподателят. Не е доказана обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения. Представям списък на разноските.

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че оспореният акт е мотивиран подробно. Невъзможността за изпълнение на служебните изпълнения е описана подробно, т.е. че не отговаря на изискванията за заемане на длъжността. Твърдението за наличие на изискуемост по отношение на образованието не отговоря на действителността, предвид чл. 42, ал. 1, т. 1 Закона за висшето образование. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, като констатира, че по делото липсва длъжностна характеристика на жалбоподателя за длъжността, от която е прекратено служебно правоотношение намира, че следва да отмени дадения ход по същество и да задължи ответника да представи такава характеристика.

По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ частта от определението си, с което бе даден ход по съществото на спора.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес да представи по делото с препис за жалбоподателя актуалната длъжностна характеристика за длъжността, от която е уволнена оспорващата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 03.12.2012 г. от 11.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: