

РЕШЕНИЕ

№ 1473

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12873** по описа за **2019** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от АПК, вр. §19, ал.1 ЗИД на АПК.

Образувано е по касационна жалба на Кмета на Столична община, район „О. купел“, депозирана чрез процесуалния му представител юрисконсулт А. С. против Решение №85323 от 05.04.2019 г., постановено по адм.д. №70638/2018 г., по описа на СРС, ГО, 151-ви състав, с което е отменен мълчалив отказ на касатора по искане рег. индекс АБ 9400-422/4/22.07.2015 г. и административната преписка му е изпратена за издаване в едноседмичен срок от влизане в сила на решението на скица и удостоверение по чл.13, ал.4 - ал.6 от Правилника за прилагане на Закона собствеността и ползването на земеделските земи по влязла в сила Заповед № РД09-108/16.03.2015г. на Кмета на район „О. купел“ на Столична община. Жалбата е мотивирана с започнала процедура за одобряване на проект на ПРЗ на м. „ж.к. О. купел“, кв12, в който попада имота. Предвид това според касатора не следва да се издават удостоверения от вида на процесното, тъй като след влизането в сила на ПРЗ ще се промени конфигурацията на имотите в кв.12. Излага доводи, че удостоверението може да бъде издадено след приемане на ПУП. По тези съображения иска отмяна на решението на СРС.

Ответникът П. К. Б., чрез процесуалния си представител адв. Ж. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Участващият в производството прокурор от СГП дава заключение, че решението на

СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

В настоящото производство от касатора са представени нови писмени доказателства за установяване че вече има влязъл в сила ПУП за кв.12, както и че в имота е изградена подпорна стена за метростанция №17.

Административен съд – София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи, и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения от закона срок от надлежна страна, при което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е бил мълчалив отказ на касатора да издаде удостоверение и скица по чл.13, ал.4 - ал.6 ППЗСПЗЗ към влязла в сила заповед №РД-09-108/16.03.2015 г. по чл.11, ал.4 ППЗСПЗЗ. СРС е приел, че доколкото е безспорно установено, че има издадена и влязла в сила заповед по чл.11, ал.4 ППЗСПЗЗ, то отказът е незаконосъобразен. Мотивирал се е , че реституцията в урбанизирани територии са извършва именно въз основа на удостоверението и скицата, които се прилагат към заявлението по чл.13, ал.4 ППЗСПЗЗ. Именно в удостоверението и скицата се съдържа означение на релевантните обстоятелства – дали имотът е нанесен в кадастралния плат, размерите на застроената и незастроената площ, кога е започлат и завършен строежът. Счел е, че обстоятелството дали следва изменение на ПУП е неотнормимо към процедурата по издаване на удостоверението и скицата, защото в тях се отбелязват конкретни съществуващи към издаването им обстоятелства, извън дейността по изготвяне и прилагане на ПУП. При тези мотиви е постановеил съдебния си акт.

Така постановеното решение е правилно.

Обосновани и в съответствие със събраните доказателства са фактическите и правни изводи на СРС за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, съответно неоснователност на доводите на ответника, мотивиращи го да не ги издава. Издаването на скица и удостоверение по чл.13, ал.5 и ал.6 не представляват действие по прилагане на ПУП, а издаването им е административна услуга по определението на § 1, т.2, б. „а“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията. В съдържанието си те удостоверяват факти с правно значение, както следва: удостоверението - сведение, че имотът е нанесен или не е нанесен в кадастралния план; номера и размера на имота според кадастралния план; размера на застроената част по чл.11, ал. 3 и 4, за които се дължи обезщетение по чл.10б, ал. 1 ЗСПЗЗ, както и размера на свободните площи, подлежащи на възстановяване; информация, учредено ли е право на строеж и дали строежът на законно разрешената сграда е започнал в срока по чл.10, ал.7 ЗСПЗЗ; ограниченията на собствеността с посочване на основанията за тях; скицата - границите и номера на имота съгласно кадастралния план; регулационното отреждане на територията, в която попада имотът; границите и площите за възстановяване на правото на собственост, включително и с ограниченията, върху имотите. Никое от тези обстоятелства не съставлява действие по прилагане на ПУП, а двата документа само излагат съществуващите към момента на издаването им обстоятелства. При това, дори да счел, че започването на процедура по изменение на ПУП има значение за съдържанието на удостоверението и скицата, административният орган разполагал с възможността да отбележи това обстоятелство в двата документа.

Предпоставка за издаване на исканите удостоверение и скица е наличието на влязла в сила заповед по чл.11, ал.4 ППЗСПЗЗ. Видно от събраните в хода на процеса доказателства по делото, налице е валидна влязла в сила Заповед № РД09-108/16.03.2015 г. на Кмета на район „О. купел“, с която са определени и индивидуализирани застроените площи от имота. Същата представлява годно правно основание за издаване на удостоверение и скица чл. 13, ал.4, 5 и 6 и чл. 13а от ППЗСПЗЗ. Следователно, както е приел и СРС, за ответника са били налице предпоставките за издаване на исканите документи.

Изводите за правилност на съдебното решение не се опровергават от представените в настоящото производство доказателства, доколкото приемането, изменението и прилагането на ПУП са неотнвосими към искането за извършване на административната услуга.

С оглед на изложеното и след извършената проверка по реда на чл.218, ал.2 АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон. Районният съд е осъществил цялостен контрол за законосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като е извел правилни и обосновани изводи за неговата незаконосъобразност.

Въпреки този изход на спора съдът счита, че на ответника не се дължат разноски. Адвокатския хонорар по приложеното към делото на СРС адвокатско пълномощно е присъден като разноски с първоинстанционното решение. Доказателства за извършени разноски в настоящото производство не са представени. Не е представен и нов договор за правна защита и съдействие за оказана безплатна адвокатска помощ. Предвид това не е налице нито една от възможните хипотези за присъждане разноски на ответника.

Водим от гореизложеното и на основание и на основание чл.221, ал.2, пр.1 АПК Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №85323 от 05.04.2019 г., постановено по адм.д. №70638/2018 г., по описа на СРС, ГО, 151-ви състав, с което е отменен мълчалив отказ на Кмета на Столична община, район „О. купел“ по искане рег. индекс АБ 9400-422/4/22.07.2015 г. и административната преписка е изпратена на административния орган за издаване в едномесечен срок от влизане в сила на решението на скица и удостоверение по чл.13, ал.4 - ал.6 от ППЗСПЗЗ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

