

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото
СГП - редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила справка от Следствен отдел на СГП.

ПРЕДОСТАВЯ същата за запознаване на адвокат Ц..

Адвокат Ц.: Да се приеме постъпилата справка.

Юрисконсулт В.: Да се приеме постъпилата справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, постъпила справка от Следствен отдел при СГП.

Адвокат Ц.: Предоставям на Съда справка от моя електронен подпис с изтекъл срок. До м. януари, 2024 г. единните граждански номера на адвокатите се ползваха и като Булстат номер. От справката се вижда, по какъв начин се визуализира в електронна среда документът, който съм подписал. На панела, който е на подписа ми пише, че всички подписи са валидни, за разлика от подписите в настоящото производство изследвани в експертизата. Това ми беше и въпросът към вещото лице Р., да каже, защо се визуализира по този начин панела на подписа и дава, че има проблем на подписите, той отговори, че е поради изтичане на срока му. Предвид неговият отговор, считам изготвената от него експертиза за необективна, поради което отново моля да бъде допусната експертиза.

Юрисконсулт В.: Изпращали сме запитване до издателите по този въпрос и от там ни обясниха, че подписът се визуализира към датата на последното извършено действие с него, както и че зависи от програмата, с която се отваря. Няма начин електронен документ да се подпише и издаде с невалиден подпис. Възраждам срещу искането за назначаване на експертиза. Заявявам, че с тези непрекъснати искания се цели шиканиране на процеса и изтичане на абсолютна погасителна давност за задълженията.

Адвокат Ц.: Казаното не отговаря съвсем на истината. В конкретния случай в една и съща програма съм отворил и електронните документи по ревизионното производство и тази молба, която съм подал по делото. Самият съдебен състав може да отвори и да види документите електронно, както по ревизионното производство, така и нашата молба от 04.10.2023г. подписана със стария ми подпис. Дали се използва една или друга операционна система, визуализирането е различно, но винаги в панела на подписа излиза, че той е валиден. Няма как да излиза, че не е валиден или че има проблем с подписа.

СЪДЪТ намира, че не следва да допуска така отправеното искане, тъй като по делото има необходимата техническа информация и в документите, които бяха достатъчни за постановяване на решение, като подробни аргументи по възраженията на страните ще бъдат изложени в самото съдебно решение по същество, предвид на което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Ц.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в същата, както и в писмените ни защиты, които поддържам. Считам, че документите в ревизионното производство са нищожни, поради липсата на валидни подписи. Считам, че не е налице основание за ангажиране на отговорността на доверителя ми по чл.19 от ДОПК. Моля за присъждане на разноски.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че същият не е нищожен, което се подкрепя и от събраните по делото доказателства. Поддържам изложеното от нас в писмените бележки и касационна жалба. Моля, с оглед изхода на делото да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: