

Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5146** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. В. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от адв. Л. за страната на жалбоподателката да се даде ход на делото и да бъде дадена възможност да се изготви съдебната експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ, ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА, че следва да приеме преписката.

ДОКЛАДВА, че в отменителното решение е посочено, че неправилно първоинстанционният съд не е уважил искането на юрисконсулт М. процесуален представител на ответника по т.2 за допускане на смесена експертиза по поставените задачи /лист. 5 от приложено по делото том 1/.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Да се допусне исканата експертиза. Ние сме представили вносната бележка за внесен депозит от 350 лв.

Моля да имате предвид и въпроса по т. 2.3 да се чете по следния начин: Да се изчисли размера на дължимото обезщетение от страна на ответника за обезщетение в следствие на незаконното прекратяване на служебното правоотношение, като се приспадне платената сума.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката. Видно от жалбата на оспорване подлежи заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. В това производство жалбоподателя не иска в случай на отмяна на заповедта изплащане на обезщетение за незаконното оставане без работа. Дори и претенцията ѝ да бъде възстановена на заеманата длъжност преди уволнение не се отнася до правомощията на състава по Закона за държавния служител. При евентуално незаконно уволнение страната в определен срок се явява пред ответника, за да бъде възстановена. В този смисъл следва да не се допуска задачата по т. 2.3. Следва да се допусне съдебна експертиза, която да не е смесена, тъй като може да се извърши само от едно вещо лице по т.2.1 и 2.2 на лист 5 от становището на ответника от приложеното делото том 1, при внесения депозит от 350лв., като се определи вещо лице.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ДОПУСКА съдебна експертиза при депозит от 350лв., който вече е внесен по делото.

ВЪЗЛАГА изготвянето на допуснатата съдебна експертиза на вещо лице от К. Ц. Г. по посочените по-горе задачи на ответника по т. 2 от становището.

НЕ ДОПУСКА съдебна експертиза по т. 2.3.

УКАЗВА на жалбоподателя да има предвид, че съдът няма правомощия да възстановява уволненото лице при евентуално незаконосъобразно уволнение и в този смисъл да коригира искането си в жалбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2022г. от 13.40ч., за която дата и час страната на ответника уведомена от днес.

Жалбоподателката уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: