

# РЕШЕНИЕ

№ 37691

гр. София, 14.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в**  
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **111** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на СБАЛ „Свети Лазар“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Б. градина, местност „Погребите 2-ра част“, район Л., представлявано от управителя д-р Т. Л. Д.-Н., чрез адв. Б. В. - САК, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-623/03.12.2024 г. на Управител на НЗОК.

В жалбата на първо място се твърди, че административният акт е издаден от некомпетентен орган – управителя на НЗОК, не е спазена формата, съгл. чл.59 от АПК; не е спазен и процесуалния ред за извършване на проверката. Сочит се, че заповедта не е издадена в законоустановения срок. Релевират се доводи, че дружеството не е извършило вмененото нарушение на чл.29, т.4 от НОПДМП. Твърди се, че в акта липсват мотиви за определяне на санкцията в максимален размер. Моли отмяна на заповедта. Претендират се сторените по делото разноски.

В с.з. жалбоподателят чрез пълномощника си адв. В., оспорва административния акт като поддържа изцяло подадената жалба. Претендира разноски по делото.

Ответникът – управителят на НЗОК, чрез юриск. Т. и М. оспорват жалбата. Молят за потвърждение на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр.чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят СБАЛ „Свети Лазар“ ООД е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) с местонахождение в [населено място]. В това си качество

дружеството е сключило с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) Договор № 22-3961/16.10.2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури и клинични процедури с НЗОК.

Със Заповед № РД-25-720/18.10.2024 г., Управител на НЗОК е наредил да бъде извършена тематична проверка на СБАЛ „С. Л.“ със задача „Контрол по изпълнение на договора за лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г.“.

За резултатите от проверката е съставен Протокол №РД-25-720-1/30.10.2024 г. При извършената проверка е констатирано следното, което е изрично записано в протокола:

1. Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ М. Г. В., ИЗ 990/2024 г., постъпила на 12.09.2024 г. по КП № 4Л „Преждевременно прекъсване на бременността до 13 гест. с. включително“ и изписана на 16.09.2024 г. с основна диагноза: О02Л „Задържан аборт“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №24256A05BC50, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/12.09.2024 г. на обща стойност 1100,00 лв., с основание на плащането: „Избор на лекар“ на стойност 500,00лв. и „Болничен престой“ - 600,00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 12.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 500.00 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл. 30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

2. Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ А. Й. К., ИЗ № 920/2024 г., постъпила на 31.08.2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 03.09.2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №24244201280С, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/02.09.2024 г. на обща стойност 3540,00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00лв., „Болничен престой“ - 870,00 лв., „Раждане с дула“ - 340,00 лв., Водно раждане - 440,00 лв. и „доплащане по договор 990,00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 31.08.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н.

за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

3.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ П. В. А.-Н., ИЗ №943/2024 г., постъпила на 03.09.2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 06.09.2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №24247A000062, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/04.09.2024 г. на обща стойност 3380.00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00 лв., „Болничен престой“ - 870,00 лв., „Епидурална анестезия - 350,00 лв., „Раждане с дула“ -340.00 лв. и „доплащане по договор 920,00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 03.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

4.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ М. В. Ш., ИЗ №967/2024 г., постъпила на 07.09.2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 10.09.2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №2425140002С6, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/09.09.2024 г. на обща стойност 3130.00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00лв., „Болничен престой“ - 870,00 лв., Водно раждане - 440,00 лв. и „доплащане по договор 920.00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 07.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

5.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ Русина Д. К., ИЗ №987/2024 г., постъпила на 11.09.2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 14.09.2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №2425140002С6, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/12.09.2024 г. на обща стойност 2760,00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00 лв., „Болничен престой“ - 870,00 лв. и „доплащане по договор 920,00 лв.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗ.

6.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ Н. С. М., ИЗ №1001/2024 г., постъпила на 16.09.2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 19.09.2024 г. е основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложуние“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №24260402ССВС, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/19.09.2024 г. на обща стойност 3760.00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00лв., „Болничен престой“ - 870,00 лв. и доплащане по договор „- 1990,00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 16.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв. Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изискало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗ.

7.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ М. К. Н., ИЗ №1019/2024 г., постъпила на 23.09.2024 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и изписана на 26.09.2024 г. с основна диагноза: 080.0 „Спонтанно раждане при тилно предложение“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №242674006BD0, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/25.09.2024 г. на обща стойност 3120.00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00лв., „Болничен престой“ - 870,00 лв., „Анестезия“ - 360,00 лв. и „доплащане по договор“- 990.00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 22.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв. Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изисквало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

8.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ Д. Н. Д., ИЗ №962/2024 г., постъпила на 05.09.2024 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез цезарово сечение“ и изписана на 09.09.2024 г. с основна диагноза: 082.0 „Цезарово сечение по елективни показания“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №242415049831, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/05.09.2024 г. на обща стойност 2960,00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00лв., „Болничен престой“ - 1320,00 лв. и „доплащане по договор 740,00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 05.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв.....Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изисквало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

9.Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ И. Ц. П. - М., ИЗ №991/2024 г., постъпила на 12.09.2024 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез цезарово сечение“ и изписана на 17.09.2024 г. с основна диагноза: 082.0 „Цезарово сечение по елективни показания“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №24256908118В, пациентката е хоспитализирана и отчетена като спешен прием.

В съответствие със Закона за счетоводството на името на пациента е издаден първичен счетоводен документ фактура №[ЕГН]/17.09.2024г. на обща стойност 6540,00 лв., с основание на плащането: „Избор на екип“ на стойност 900,00лв., „Болничен престой“ - 1750,00 лв. и „доплащане по договор 3890,00 лв.

Към ИЗ на пациента е налично „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, подписано от пациента на 12.09.2024 г., в което е отразено следното: „Цената която трябва да заплатя на болницата за извършения от мен избор на лекар/екип, в случай че бъде удовлетворено искането ми, е 900.00 лв Наясно съм, че не се допуска извършване на избор на лекар/екип:.... т.4. в условията на спешност....“.

В чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) е записано: „Не се допуска извършването на избор на лекар/екип: в условията на спешност.“

Констатирано е, че ЛЗ е изисквало плащане/доплащане от ЗОЛ, с което е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от 33, във връзка чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от 330.

10 .Проверена е медицинската и финансова документация на ЗОЛ М. Г. В., ИЗ №990/2024 г., постъпила на 12.09.2024 г. по КП № 4.1 „Превременно прекъсване на бременността до 13 гест. с. включително“ и изписана на 16.09.2024 г. с основна диагноза: 002.1 „Задържан аборт“.

Видно от Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл.МЗ-НЗОК №7) с №24256A05BC50, при дехоспитализацията на пациентката е издаден болничен лист №Е..

Прието е, че в епикриза на ЗОЛ, липсва задължителен реквизит - издаден болничен лист №Е.. Посочен за нарушен чл.322, ал.3, т.21 от Н. за МД за 2023-2025 г.

Прието е също така, че в епикриза на ЗОЛ М. Г. В. е записано: „Необходимост от контролен преглед: контролен преглед след 30 дни“, което е в нарушение на чл.322, ал.3, т.19, във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „г“ и чл.322, ал.3, т.21 от Н. за МД за 2023-2025г.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорената заповед за налагане на санкции, като е прието по т.1 до т.9, че е нарушен чл.33, т.4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.30 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл.86, ал.1, т.1 от ЗЗ, във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗ, а по т.10 - чл.322, ал.3, т.19, във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „г“ и чл.322, ал.3, т.21 от Н. за МД за 2023-2025 г. Наложена е санкция – „финансова неустойка“ в общ размер на 5000 лева за установените десет нарушения, по 500 лева за всяко едно от тях. Изложени са мотиви в заповедта, защо следва да бъде наложена най-тежката санкция.

По делото е назначена съдебно-медицинска експертиза, извършена от д-р Е. А. Ч.-И., акушер-гинеколог, която след запознаване с медицинската документация е отговорила, че ЗОЛ, посочени в точка 1 и т.8 от заповедта, не е следвало да се квалифицират като „спешни“, а ЗОЛ от точка 2 до т.7 са били „спешни“ и това правилно е отразено в медицинската документация.

От правна страна, съдът приема следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което съдът я приема за процесуално допустима.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл.414, ал.3 от Н.-2023/2025 във връзка с чл.20, ал.2, т.4 от ЗЗ, при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Преди всичко и противно на доводите на жалбоподателя, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 74, ал. 5 ЗЗ, в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му. Изрично в ал. 5 от чл. 74 от ЗЗ е посочено, че когато лицето - обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от

длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция. Тоест, както управителят на НЗОК, така и директорът на РЗОК могат да издават заповед от вида на процесната като ирелевантно е дали договорът за оказване на болнична помощ е сключен със СЗОК или с НЗОК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава двадесета и двадесет и първа на Н. за МД от 2023-2025 г. В случая всички разписани правила за извършване на проверката са спазени. Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗЗО. Съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации.

Относно материалната законосъобразност на атакуваната заповед, съдът намира следното:

Посочените за допуснати нарушения са от две групи, като втората група касае единствено ЗОЛ, вписана под №10 от Заповедта – М. Г. В.. Първата група обхваща лицата от №1 до №9, вкл. от заповедта.

Нарушенията от Група 1, посочени в т. I. (т. 1-т. 9) от процесната заповед са на чл. 33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка чл. 30 от Н. за МД 2023-2025 г., във връзка с чл. 29, т. 4 и чл. 86, ал. 1, т. 1 от 33 и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО, по разгледани ИЗ-та №№ 990/2024 г., 929/2024 г., 94382024 г.; 967/2024 г.; 987/2024 г.; 1001/2024 г.; 1019/2024 г.; 962/2024 г. и 991/2024 г. Пациентите по посочените са били хоспитализирани в болничното заведение при условията на "спешен прием". Тези лица са заплатили сумата от 900.00 /ЗОЛ по т.1 – 500 лева/ лева за "избор на екип".

Съгласно чл. 30 от Н. за МД за 2023-2025 г. изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н.. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 ЗЗ гласи, че условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с наредба на Министерския съвет.

Цитираното правило на чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ не допуска извършването на избор на лекар/екип в условията на спешност. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на Наредбата "спешно състояние" е остро възникнала промяна в здравето на човека, която може да доведе до тежки

функционални и морфологични увреждания на жизненоважни органи и системи. Съгласно чл. 99, ал. 2 и ал. 3 от ЗЗ, "Спешно състояние" е остро или внезапно възникнала промяна в здравето на човека, която изисква незабавна медицинска помощ. Медицинската помощ при спешни състояния е насочена към предотвратяване на: 1. смърт; 2. тежки или необратими морфологични и функционални увреждания на жизнено значими органи и системи; 3. усложнения при родилки, застрашаващи здравето и живота на майката или плода. Според дефиницията на т. 1, раздел II от Наредба № 3/06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина", "спешно състояние" е всяка остра или внезапно възникнала промяна в здравето на човека, изразяваща се в нововъзникнало или в промяна на съществуващо заболяване, увреждане или друго състояние или обстоятелство, а също и усложнение при родилка, застрашаващо здравето и живота на майката и плода, с достатъчна по сила тежест, което може да доведе до смърт или до тежки или необратими морфологични или функционални увреждания на жизненозначими органи и системи, в това число критични нарушения в жизненоважните функции, загуба на функция на орган или на част от тялото, временна или постоянна инвалидизация, ако не се предприемат незабавни медицински действия, целящи физиологична стабилност и/или ефективно дефинитивно лечение на пациента".

Според заключението на вещото лице, прието от съда като компетентно и безпристрастно изготвено, не се е налагало спешна хоспитализация на пациентите по т.1 и т.9 – М. Г. В. и И. Ц. П. – М.. Това заключение на вещото лице не променя по никакъв начин факта, че и двете пациентки са хоспитализирани по спешност. Другите пет пациенти, според вещото лице правилно са хоспитализирани по спешност. Този въпрос обаче /правилно/неправилно/ не е предмет на настоящия спор.

Безспорно от приложените в преписката писмени доказателства, се установява, че пациентите са постъпили в лечебното заведение по спешност, като срещу заплащане са получили допълнителна услуга. Разпоредбата на § 1, т. 12 от ДР на НОПДМП дефинира понятието "избор на лекар/екип", а именно: "изразяване на предпочитание от пациента за конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес по съответната клинична пътека/амбулаторна процедура, която да му бъде предоставена/осъществена от определен лекар/екип на болницата.

Всички констатирани нарушения, правилно са квалифицирани от административния орган като противоречие с условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 29, т. 4 от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ. Изключението, предвидено в чл. 29, т. 4 от тази Наредба, има за цел да гарантира, че пациент, който поради състоянието си не може да вземе самостоятелно решение, че няма да бъде лишен от медицинска помощ,

която е спешно наложителна. Наред с това, разпоредбата има за цел да гарантира и, че пациент, чието състояние налага спешна намеса, няма да бъде лишен от нея поради обстоятелството, че не е заплатил допълнителна сума за избор на екип. Ето защо, ЛЗ не е следвало да допуска избор на лекар/ екип и съответно, да изисква заплащане за този избор. По изложените съображения съдът в настоящия състав намира, че като не се е съобразил със забраната на чл. 29, т. 4 НОПДМП, жалбоподателят е извършил медицинска дейност в несъответствие със задълженията си съгласно чл. 33, т. 4 от Н. за МД за 2023-2025 г., във връзка с чл. 30 от Н. за МД за 2023-2025 г.

Това съставлява нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, което е основание за санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. - чл. 455, ал. 3 Н. за МД 2023-2025. Административният орган е дал мотивирано заключение по установените от него обстоятелства и по избраната от него правна квалификация на установените нарушения на чл. 33 т. 4 вр с чл. 30 от Н. за МД 2023-2025 г. вр с чл. 29 т. 4 от НОПДМП вр с чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ, като изложил ясни мотиви в какво се изразяват нарушенията. Процесните нарушения правилно са квалифицирани. С извършване на нарушенията не са спазени условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в Н.. Нарушенията са формални.

Обобщавайки изложеното, настоящият състав на съда приема, че съдържащите се в административния акт констатации обосновават ангажиране на имуществената отговорност на санкционираното ЛЗ за нарушения разпоредбите на чл. 33 т. 4 вр с чл. 30 от Н. за МД 2023-2025 г. вр с чл. 29 т. 4 от НОПДМП вр с чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ. Относно размера на наложената санкция, същият се определя съгласно чл. 454 от Н. в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му. За процесните нарушения е приложима хипотезата на чл. 455, ал. 3 от Н. като санкцията е "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Индивидуално определеният с процесната заповед размер от 500 лв. за всяко нарушение на чл. 33, т. 4 от Н., според съда е съобразен с тежестта им нарушението. Касае се за нарушение на основно право на здравноосигурените лица да получат безплатна медицинска помощ, което е често разпространено. Нарушенията са 10 бр. за един месец, което, като брой и честотата обосновава извод за системност (Решение № 73 от 5.01.2024 г. на ВАС по адм. д. № 4518/2023 г., VI о. ). Освен това налагането на санкция в максимален размер има не само преустановителен, но и превантивен характер с цел предотвратяването извършването на подобни нарушения в бъдеще. Най-сетне ако размерът на санкцията е в значително по-нисък размер спрямо получената сума за избор на екип-900 лева за всеки отделен случай, до което би се стигнало ако санкцията е в минималния размер от 200 лева, то очевидно тя няма би могла има възпиращ ефект за в бъдеще. По тези съображения съдът приема, че размерът на

санкцията е обосновано и справедливо определен в максималния размер от 500 лева.

В заключение жалбата, в частта за налагане на санкция "финансова неустойка" за нарушенията по т. 1-9 вкл. в раздел I, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Относно извършеното нарушение по т.10 от заповедта, ЗОЛ М. Г. В., а именно нарушение на изискванията на чл.322, ал.3, т.19, във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „г“ и чл.322, ал.3, т.21 от Н. за МД за 2023-2025г., съдът намира следното: Разпоредбата на чл. 322, ал. 1 от Н. 2023-2025 предвижда, че при дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която се издава в три еднообразни екземпляра, подписва се от пациента или на членовете на семейството му, или на придружаващите го лица. А съгласно чл. 322. ал.3 от Н. за МД за 2023-2025 г. „Епикризата съдържа следните реквизити:

19. необходимост от контролни прегледи в болницата след изписването;

21. описание на съпровождащите епикризата изследвания и други документи за служебно ползване“.

Прието от АО, че в епикризата на ЗОЛ, липсва задължителен реквизит - издаден болничен лист №Е. и на второ място, в епикризата е записано: „Необходимост от контролен преглед: контролен преглед след 30 дни“. Съгласно чл.374, ал.1, „Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019 г., както следва:

1. за дейностите по КП, които включват:

г) до два контролни прегледа за лица над 18-годишна възраст и до три контролни прегледа за лица под 18-годишна възраст (освен ако в ДЛА на КП не е предвидено друго) в лечебно заведение - изпълнител на БМП, при явяване на пациента в рамките на един месец след дехоспитализация, задължително вписани в епикризата/.

В епикризата на ЗОЛ М. В. не са вписани два контролни прегледа, в рамките на един месец след дехоспитализация, на които ЗОЛ има право и за които НЗОК е заплатила, с което са нарушени изискванията на чл.322, ал.3, т.19, във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „г“ от Н. за МД за 2023-2025 г.

Гореописаното представлява нарушение на чл.322, ал.3, т.19, във връзка с чл.374, ал.1, т.1, буква „г“ и чл.322, ал.3, т.21 от Н. за МД за 2023-2025 г.

Тези изводи на АО напълно се споделят от настоящия съдебен състав, поради което в заключение жалбата, в частта за налагане на санкция "финансова неустойка" за нарушението по т. 10 в раздел I, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, разноси следва да се дължат на ответника, но такива не са поискани в производството.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 3-то, чл.143, ал.1 АПК и чл.78, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, Административен съд София-град,

Второ отделение, 83-ти състав

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба, подадена от СБАЛ „Свети Лазар“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Б. градина, местност „Погребите 2-ра част“, район Л., представлявано от управителя д-р Т. Л. Д.-Н. срещу Заповед за налагане на санкции №РД-253С-623/03.12.2024 г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ от решението да се връчат на страните.