

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12620** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. Д. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 09 РУ НА СДВР – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата от Д. Т. Д. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1/21.11.2025 г., издадена от Началника на 09 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.01.2026 г., с която представят доказателства за компетентност на органа, издал оспорената ЗПАМ.

ДОКЛАДВА две молби от ответника от 15.01.2026 г. и от 19.01.2026 г., с които представят доказателства, по опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Не съм запознат с преписката.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с преписката и документите,

постъпили по нея.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Запознах се с преписката. Поддържам жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от ответника от 15.01.2026 г. доказателства за компетентност на органа, издал оспорената ЗПАМ.

ПРИЕМА и представените с молби от ответника от 15.01.2026 г. и от 19.01.2026 г. доказателства, по опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Това, което искам да кажа е, че тези димки аз ги носех самото шествие, което е друго мероприятие, то не е спортно мероприятие – то е традиционно и се провежда преди всяко дерби. Димките бяха за самото шествие, което беше в 13:30 часа, а мачът беше в 15:00 часа. Бях проверен на метростанцията и аз предадох димките. След това дойде патрул от 09 РУ и ме пуснаха, след което аз отидох на шествието без димки и когато отидох на [улица] да закусвам, след което отидох на въпросния мач. Нямах представа, че е забранено да се носят димки в метрото. Наистина не знаех това нещо. Димките бяха за друго мероприятие, а не за спортно мероприятие. При проверката ми зададоха въпроса как ще ги вкарам на стадиона и аз им обясних, че димките не са за мача.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: