

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Л. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощена от по-рано.

Адв. Г.: Представям оригинал на пълномощното и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 01 ГРУПА ПК КЪМ 01 СЕКТОР ОКПД ПРИ ОПП - СДВР – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете един свидетел, който водим. Това е П. Д., колегата на жалбоподателя, който също е получил такава санкция и според приложените доказателства и снимковия материал в докладната, той е поставил документите или каквото е било върху камерата на автомобила. Лицето е получил идентично дисциплинарно наказание за същите факти. Оказа се, че и двете лица са подведени под отговорност за

едно и също. Г-н Д. също е завел дело пред АССГ, 14-и състав, който е постановил своето решение, с което заповедта е отменена, поради процесуални нарушения.

СЪДЪТ намира искането за гласни доказателствени средства за основателно.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетел П. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му: П. Н. Д. – 43 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Беше края на м. ноември, миналата година. Бяхме назначени наряд с колегата на автомагистрала С., за периода от 19 до 7 часа сутринта, нощна смяна. По време на дежурството с колегата изпълнявахме служебните си задължения, когато към 22:30, вечерта започна да вали сняг. Това наложи оставането на нашия екип, да бъдем в първия тунел на магистралата, тъй като там беше цялата техника за опесъчаване на магистралата. За цялата нощ не спря да вали сняг, ние подпомагахме камионите да опесъчават магистралата и това наложи оставането ни да стоим цялата смяна, до края на смяната на първия тунел. Служебният автомобил беше с летните гуми и това наложи час и половина нашето прибиране от магистралата до отдела на КАТ. Аз карах автомобила и съм се движил с 20-30 км/час, с летните гуми. Час, час и половина се прибирахме. След няколко месеца ни информираха, че има справка срещу нас, че на тази дата сме били с колегата и сме закрили камерата в автомобила. Писахме обяснения и след това ни наказаха и двамата с колегата за това, че сме скрили вътрешната камера на автомобила. Не си спомням да сме свършвали такова нещо. Ако нещо е станало, може би е било неволно. Не знам дори тази камера къде спира.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням да сме слагали нещо на камерата нито аз, нито колегата. В справката пишеше, че аз съм сложил някакъв предмет.

Адв. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт – заповед за дисциплинарно наказание на подзащитния ми.

Считам, че от доказателствата по преписката се установява, че наказващият орган, който е издал процесния акт, недвусмислено е посочил, че действието по закриване на камерата е осъществено от колегата Д., който беше разпитан в днешното заседание. Той посочи, че не може да си спомни. Но аз считам, че, видно и от приложените писмени доказателства със снимков материал, поставянето на нещо на предното табло, което е прекъснало видеозаснемането, е извършено от г-н Д.. В този смисъл считам, че съпричастност към извършване на това действие, което се явява дисциплинарно нарушение, на моя подзащитен няма. Да носиш същата административнонаказателна тежест е несправедливо е несъразмерно.

От друга страна намирам, че обжалваната заповед не отговаря на изискванията на чл. 146, т. 4 АПК, а именно, че обжалваният акт е процесуално незаконосъобразен. На това обстоятелство се е позовал и Административен съд София-град, по дело № 3766/2022 г., на 14-ти състав, като според съда се касае за неправилно определена със Заповед № 4332з-215/25.03.2022 г. квалификация на изпълнителното деяние, което е осъществил подзащитният ми, в случая и г-н П. Д., от обективна и от субективна страна. „Дисциплинарното обвинение трябва да бъде формулирано ясно, подробно, изчерпателно и съответстващо, както от обективна, така и от субективна страна, по отношение състава на конкретната правна норма, която се твърди да е нарушена“ Не е ясна конкретната правна норма, която подвежда отговорността и препраща към дисциплинарната такава. Подзащитният ми има вменени задължения, досежно своята длъжностна характеристика, а посочената Инструкция се явява последващ акт, който не е приобщен към нея и е следвало да бъде достатъчно ясно в какво се изразява това дисциплинарно нарушение, като действие. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: