

Протокол

№

гр. София, 21.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателят Й. Г. Е. – редовно призован, се явява лично и с адв. З., с пълномощно по делото.

За ответника ИД на ДФЗ - редовно призован, се явява юрк. П. с пълномощно по делото.

Вещото лице Т. Б. М. - редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице Т. Б. М..

Т. Б. М. - 38 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме възражение относно срока на представяне на експертизата.

АДВ. З. - Бихте ли посочили в схемите, които сте приложили към Вашето заключение с червен цвят какво сте обозначили и по-конкретно има ли разликата в допустимия слой, това което вие сте констатирали и съответно сте обозначили на схемите?

ВЛ М. - С червен цвят съм обозначила, дешифрирането, което аз съм направила. На някои от схемите има разлика между допустимия слой и това, което аз съм констатирала. Това е описано в таблица 5 от моето заключение. Не мога да определя размера на площите, поради факта, че не разполагам с геореферирано изображение. Изображенията, които ми бяха предоставени от ДФЗ и МЗХ са в pdf формат, т.е. една схема, която няма мащаб и върху която аз не мога да правя измервания. За да мога да изчисля площ и сечение между слоевете, те в случая са три, ми трябва векторна информация в координатна система. Ортофотопланове е необходимо да бъдат координатна система. Изображението, което ми беше предоставено е в pdf формат. На схема № 1 в жълт цвят е заявения имот. В син цвят е допустимият слой. Отдолу на схемата в лилава линия са очертани земеделските блокове. В червена линия, с която аз очертавам площта, която съм сметнала, че е с еднакви характеристики. Като казвам еднакви характеристики имам предвид някои дешифровъчни характеристики като цвят, тон, структура. За мен очертаното в червено са площи допустими за подпомагане. В схема № 3 очертанията в син цвят е допустимият слой. С червен цвят съм очертала слоя, който смятам, това е хоризонт с еднакви реципрочни характеристики. На схема № 8 съм съгласна, че тази част, която попада отвъд сините линии, е с различни характеристики. Не смятам, че на схема № 8 се налагат никакви промени. Ако разполагам в цифров вид с геореферирани изображения тази площ би могла да се сметне, колко процента е. Доколкото знам МЗХ са органът, който разполага и предоставя такива данни.

АДВ. З. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. – Това, което Вие обяснихте на съда, всичко, което сте изчертала с червен цвят, реално почива на неверни данни и Ваши хипотези.

ВЛ М. – Това, което съм изчертала е дешифриране, което съм сметнала, че би трябвало да се отрази.

ЮРК. П. – Вие сте приложили 11 схеми. Можете ли да кажете дали всички схеми се отнасят до заявените и проверени парцели на жалбоподателя?

ВЛ М. – Всички схеми касаят заявени и проверени имоти.

ЮРК. П. – На схема № 5 имот БСЗ 02676-734-2-1, жалбоподателят заявявал ли го е и дали въпросния имот е бил изключен от недопустимия слой за подпомагане?

ВЛ М. – Имотът на схема № 5 е с номерация от друг източник или от друг слой, който в момента не мога да цитирам точно, но това е заявения имот 02676–200-1-1. Този номер го взех от приложенията, които получих от ДФЗ. Картата, въз основа на която правя този извод, е на лист 194 от делото. Имотът, който е изобразен на тази карта е същият изобразен на схема № 5.

ЮРК П. – Други въпроси нямам. Оспорвам заключението. Считам, че същото е некомпетентно и се дължи на хипотези.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения

депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените атакуваното уведомително писмо. Считам, че от събраните доказателства по делото безспорно се установи, че атакуваният административен акт е издаден в противоречие на материалния закон и съществени процесуални нарушения при издаване на административния акт, които са довели до съществено нарушаване правото на защита и които имат достатъчно основания за отмяна на атакувания адм. акт. В тази насока посочвам решение на ВАС по идентични казуси, а именно решение от 11.12.2013 г. по адм. дело № 9027/13 г., решение от 19.12.2013 г. по адм. дело № 9029/13 г. на ВАС. Подробни съображения ще изложа в писмено становище в определен от Вас срок. Моля да ми присъдите направените разноси по делото, съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П. - Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Претендирам направените разноси в настоящото производство по отношение на платен депозит за вещо лице и юрк. възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да изразя становище в писмен вид. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение. Делото е без материален интерес и моля да приложите разпоредбите на чл. 78, ал. 5 ГПК вр. чл. 144 АПК. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: