

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Д. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с АДВ. А. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ) – редовно уведомен, се представлява от АДВ. М. и АДВ. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. П.: Запознати сме с представените доказателства след предходното съдебно заседание. Да се приемат. Относно изискания Одитен доклад моят доверител ще каже. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: След като се запознах, госпожо председател, всъщност както и очаквах, няма Одитен доклад на Европейската комисия. Това, което е упоменато в мотивите на акта не отговаря на обективната истина.

Това, което са представили като запис на оптичния носител е Годишния доклад на

сертифициращия орган, който обаче е българската агенция, а не е Одитен доклад на орган на Европейската комисия. Това е Сертификационен одит, изготвен от Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“, която изпълнява функциите на сертифициращ орган за верността на финансовите отчети и системата на контрол, но няма нищо общо с Одитен доклад на ЕК. Заедно с този сертификационен одит е представено и Решение за уравниване на сметките за финансовата 2021 г., което вече е на Генералната дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ на ЕК. Искам да отбележа, че на стр. 40-а от Годишния доклад на сертифициращия орган е отбелязано, че по отношение на организационната структура на ДФЗ е извършен анализ и констатациите са, че не са установени пропуски, включително е отбелязана и оценката, че тази организационна структура на ДФЗ функционира добре, което ще рече, че никъде в тези документи не е отбелязана необходимостта от това да се правят промени в Устройствения правилник.

Това бих искал да кажа и по същество относно необосноваността на мотивите в акта. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. М. и АДВ. Б. (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да уважите искането ни за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата, а по отношение на събраните по делото доказателства и конкретно тези, представени след предходно съдебно заседание, искам днес да обърна вашето внимание върху обстоятелството, че цифром и словом от изискания списък на директорите на дирекции в ДФЗ, с посочените правни основания за заемане на длъжността, 8 (осем) директорски длъжности са заети от лица, които са назначени по чл. 82 ЗДСл, а именно - като временно изпълняващи длъжността до провеждане на конкурс, включително и директора на дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ г-н Е. Е., който както и в предходно заседание беше потвърдено от колегите, е навършил и пенсионна възраст.

Евентуално допълнителни съображения ще изложа в писмените бележки, които ще представим.

Нямам възражения по отношение списъка на разноските на колегите, но оставям на преценката на съда относно техния размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да вземете предвид изложеното от мен относно представения сертификационен одит от Изпълнителната агенция „Сертификационен одит на средствата от Европейските земеделски фондове“, която изпълнява

функциите на сертифициращ орган за верността на финансовите отчети и системата на контрол.

Затова твърдим, че няма мотиви за изменение на Устройствения правилник, нито препоръки в подобен смисъл, както е отбелязано в Акта, въз основа на който не съм допуснат до работа. Ние затова изискахме тези документи, за да се запознае и съдът с тях. Така както очаквах, формално са изложени мотиви в този Акт, които не отговарят на обективната истина, но въз основа на тях аз не съм допуснат до работа.

Това е, което имам да заявя на съда и да обърна внимание, че такъв одитен доклад на ЕК няма и няма такива препоръки за извършване на структурни промени. Това е най-важното.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение, тъй като същата не е доказана, следователно е неоснователна.

Моля да ни дадете срок за писмени бележки, в които ще изразим подробно становището си по всички наведени възражения и твърдения в жалбата, а и по събраните доказателства.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък с доказателства за плащане, с копие за колегата.

АДВ. Б.: Поддържам изцяло казаното от колегата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на процесуалните представители на страните за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: