

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. А., редовно уведомена, явява се лично и с адв. М. и адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на правосъдието, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката чрез адв. М. от 30.01.2025 г., с формулирани въпроси по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН от 31.01.2025 г., с приложена писмена справка.

Адв. М. – Запознати сме с докладваните доказателства. Да се приемат, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Адв. Р. – Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Д. – Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената към писмо на ответника от 31.01.2025 г. справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице И. Р. Д., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 19.03.25 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Процесният телефон Айфон ми беше предоставен от г-н Г. в Затвора С.. В момента го нося и искам да го предам на съда.

На въпрос на съда, вещото лице отговори – Относно модификация на файлове: когато един файл, снимка се създаде, той има дата на създаване. Когато промените този файл, той има вече дата на последна модификация, дата на последна промяна. При снимките датата на последна модификация и датата на създаване е обикновено една и съща, защото, когато се създаде снимка, ако я промените, създавате нова снимка. Датата на модификацията и името на файла няма нищо общо с датата на създаването. При част от файловете тази дата съвпада, а при друга част от файловете не съвпада. Отговорът е на стр. 5, абзац първи.

В табл. 1 на стр. 5 - първата колона е наименованието на файла. Втората колона е разширение или тип на файла, третата е дата на последен достъп до този файл, четвъртата е дата на модификация, а петата е дата на създаване.

В диска, който е представен по делото, резолюцията на изображението е една, а в изследвания телефон изображенията са с друга резолюция. Това е коментираната промяна на резолюциите на стр. 6.

На стр. 6, колона №5, табл. 2 е наименованието на файловете, които се съдържат в телефона, и които са различни от наименованията на файловете, които се съдържат на диска. Не мога да кажа със сигурност на какво се дължат разликите между датите на промяна и резолюциите. Могат да се дължат на направата на друга снимка, тъй като датите върху диска са с няколко дни по-късно от датите в телефона. Телефонът Айфон не може да направи скрийншот с такава резолюция. На стр. 5 съм посочил резолюцията на телефона.

Изводът е, че снимките не са правени с този телефон. Скриншотовете са направени с друг телефон и са изпратени към този телефон.

Същото е обяснението за различните технически характеристики, посочени на стр. 7 от заключението.

Относно стр. 12, т. 1.3 - Когато се създава файл, той е с текущата дата на създаване. Когато се запише на диск, той се записва с датата на извършване на записа.

Тъй като по т. 3.10 предоставеният за изследване телефон не е телефонът, от който е водена комуникацията, в скрийншотовете може да се види единствено наименование на потребител или негова снимка. Създаването на профил в „М.“ по никакъв начин не

препятства име и снимка. В рамките на 5 минути може да се създаде профил с каквото си искаме име и с каквото си искаме снимка. За персонализираните данни на профила, който аз съм създавал, за да създам профил, аз трябва да предоставя актуален телефонен номер или актуален имейл адрес. Този номер и имейл адрес са персонализираните данни на реалния потребител, който стои зад профила. По самата снимка не може да се установи реалният потребител. Например за профила „Smile L“ съм преброил над 50 потребителя.

По т. 3.11 - в приложението „М.“ на процесния телефон не е активна посочената в точката опция.

По т. 3.14 и т. 3.15 - в процесния телефон има инсталирано приложение „М.“ без асоцииран потребител.

На стр. 6 - при Айфон, за да се стартира телефонът, трябва да има асоцииран потребител, тоест трябва да има Apple ID. При изследването на процесния телефон съм установил, че той е активиран с процесното Apple ID Е. У..

Жалбоподателката ми предостави достъп до своите „Ф.“ и „М.“ и оттам установих, че за да се активират те, е използван имейл адрес [електронна поща].

Телефонният номер и имейл адресът са необходими, защото „М.“ изпраща код за активиране на приложението си или на имейла, или на телефона.

На Стр. 15, т. 16 - екранните изображения на диска и на телефона са идентични, но с различни технически характеристики, и в тези съобщения, доколкото си спомням нямаше дата, а само час, и то само на три от тях.

На въпроси на адв. Р., вещото лице отговори – Изследването съм направил на база на оптичния носител, наличен по делото и предоставения ми телефон Айфон от г-н Г..

В момента не мога да кажа кой е IMEI номера на изследвания телефон. Това е много дълъг ключ, който идентифицира конкретния телефон. В момента телефонът е с паднала батерия, иначе може да се влезе веднага и да се установи този IMEI код.

Нямах задача да проверя върху предоставения на жалбоподателката оптичен носител, какви са датите на създаване и датите на модификация на файловете.

Не мога да кажа, кога изследваният телефонен апарат е активиран с ID на Е. Й., тоест, кога е стартиран Apple ID.

В приложението „М.“ имаше един профил, който е без данни и не съм сигурен дали с този профил е активирано приложението „М.“ на процесния телефон.

Когато стартирах „М.“ имаше посочено наименованието посочено в т. 3.12 на стр. 12.

Предоставеният ми телефон не беше заключен.

Не съм имал за задача и не съм изследвал дали в този телефон има каквато и да било друга информация и комуникация, извън процесните снимки.

При копиране на информация от телефон на друг носител може да се промени наименованието на файловете.

Когато копирам с днешна дата един файл, той ще е с дата на създаване върху компютъра, различна от датата на създаване на самия файл, защото за компютъра този файл се създава в момента на командата S. as. Тогава реално може да се промени и наименованието на файла. Промяната на наименованието зависи от човека, който прави записа. При използване на команди Сору - Р. няма да се промени наименованието на файла. При използване на команда S. as - може да се промени, може и да не се промени.

Ако ми се постави задача, мога да обясня на какво се дължи промяната на

наименованието, че върху диска и върху телефона файловете са с различно наименование, тъй като в момента би било предположение.

По принцип профилите имат различни начини на разрешение на достъп. Когато правим комуникация с даден профил, ако е разрешено, можете да видите профилни данни, ако не е разрешено, не може да видите профилни данни. Това зависи от собственика на профила.

Адв. Р. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори – В таблицата на стр. 6, предпоследна колона, това са дата и час на направа на снимките в телефона. Конкретизирам, това е датата, на която е направен скрийншотът, когато е създадена конкретната снимка. Това е дата на модификация, а не е дата на създаване. Датите се съдържат в самите снимки, тоест приемаме, че снимките са направени на самите дати, посочени на тях.

В табл. 2 на стр. 6, колона №6 касае дата, месец и час, тоест 4/6 означава 6-ти април. Дали това е дата и час, когато те са изпратени към телефона, не мога да кажа.

Първата колона в същата таблица - дата на модификация, е датата на диска, а следващата колона дата на модификация, е датата на телефона.

Технически е възможно да се установи, кога снимка е постъпила в паметта на телефона. Теоретично не би трябвало при прехвърляне на файла от телефона на друг носител да се промени наименованието на файла.

При прехвърляне на файл, снимка, изображение от един носител на друг, техническата характеристика като резолюция би следвало да се запази. Има програми, които, отваряйки даден файл, можете да го съхраните в различна резолюция, но тогава ще бъде с датата на създаване на самия файл, защото реално има ново изображение.

IMEI номер на телефон не е сериен номер. Кулите на джиесем операторите, те комуникират към IMEI номера на телефона. Може да се вземе SIM карта с джиесем номера и да се сложи на друг телефон, но новият телефон ще има друг IMEI. IMEI на един телефон не може да се променя. Джиесем операторите могат да кажат кога, коя клетка и в кой регион е извършена комуникация по дата и час с конкретен телефонен апарат. Така например могат да се локализируют хора по телефон, който се намира в тях, но трябва да има разрешение за това.

Конкретен телефонен апарат се активира за първи път, когато му е сложена SIM карта и е активиран конкретния телефон чрез Apple ID. Не съм сигурен, че може да се активира Айфон без SIM карта, а само по Apple ID, например през друга мрежа - Wi-fi или директен контакт.

На стр. 5, абзац 1 - всеки файл има дата и час на запис. В конкретните файлове, в част от тях, датата и часа на записа се съдържа в наименованието на файла му, а в друга част от тях не се съдържат.

Не мога да кажа тази информация какво кодира и дали кодира нещо. Може ръчно да се въведе информация за дата и час, а може и да не се въведе.

Процесният телефон ми е предаден с протокол, но в протокола не е вписан IMEI.

На стр. 15 относно имейла на жалбоподателката, той асоциира активния ѝ в момента профил. В скрийншотовете няма данни за този имейл.

Изследваният диск е с наименование 17.09.24 г. - той така е надписан и така се съдържа по делото. Това е надписът на ръка върху диска и няма как да се създаде автоматично при запис. Този диск може да има наименование, ако е наименуван, но може и да няма.

На стр. 4 в таблицата има наименование на оптичен носител DVD, RW Drive (E:) 17.09.24 г. - това е наименованието на диска.

При комуникация чрез „М.“, ако има изтрети съобщения, тъй като всеки потребител има право да изтрие съобщенията си, ако го изтрие от своята част на комуникацията, не се запазва информацията. Ако ги изтрие получателят, остава следа, че има изтрита информация.

Жалбоподателката изобщо няма потребител с наименование Е. Й., поради което не може да се установи дали има изтрита комуникация с него. Към настоящия момент няма цифрова комбинация за заключване на този телефонен апарат.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори – Ако жалбоподателката е имала комуникация с Е. Й. и тя я е изтрила в своя телефон, тази комуникация няма да може да бъде възстановена.

Не съм проверявал и не съм имал такава задача дали с този имейл има друг профил. Не би трябвало да има друг профил със същия имейл адрес. Може да има множество профили, но те са с различни адреси.

В случай, че ми предоставите наименованието на вашия профил, аз мога да създам профил със същото наименование, да сваля същата снимка и да провеждам комуникация, но тогава профилните данни ще бъдат моят телефон или моят имейл, които обаче са скрити, а няма да бъдат вашите. Аз ще комуникирам от моя си профил, но с вашето наименование, а зад него ще бъдат моите данни.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното с.з. съдебно-техническа експертиза в размер на 332,00 лв. съгласно справка-декларация, приложена от вещото лице И. Р. Д. към заключението му.

Адв. Р. – Бихме искали да направим оглед на телефона, за да видим дали в него има и други файлове, освен процесната комуникация. Моля вещото лице да допълни заключението си, както е описано на стр. 1, задача №1, тъй като ние установихме, че дискът, който е предаден на жалбоподателката, е записан на друга дата. За нас е важно на коя дата е записан.

Юрк. Д. – В момента, в който съдът ни задължи да представим данни на технически носител, тогава е направен записът на диска, който е предаден на жалбоподателката.

Адв. Р. – Дискът, който е по делото - единият диск е записан действително на датата, когато съдът е задължил ответната страна да представи копие за жалбоподателката, а другият диск - този, който е предаден на нас, той е записан на по-ранна дата.

Адв. М. – С молба от 17.09.24 г. са постъпили два оптични носителя: един за съда, а другият за страната. Когато отворих диска на компютъра си е наименован DVD - Drive с дата от месец април 2024 г. Това беше и причината да поставим задача №1. Ние твърдим, че е възможно, с оглед датите на създаване на файловете и на

конкретния диск, който ни е бил предаден погрешка, вероятно е дискът, съдържащ се по АП, а дискът, който е изследвало вещото лице, е дискът копиран и представен по делото впоследствие.

Вещото лице – Изследвал съм единствено наличния по делото диск. Не съм изследвал диска, който е предоставен на жалбоподателката.

Адв. М. – При отварянето на диска, който е предоставен на жалбоподателката, се визуализира дата на създаване на файловете, която е 08.04.24 г. Твърдим, че е възможно дискът да е създаден преди датата на проверката на 09.04.24 г.

Вещото лице – Датата 08.04.24 г., това е датата на създаването на файловете.

Адв. М. – Представям и моля да приемете съдебно решение на АССГ, 9 състав, за отмяна на предходно дисциплинарно наказание на жалбоподателката, както и удостоверение за постоянен и настоящ адрес за установяване на обстоятелството, че жалбоподателката живее на адреси, които са различни от адресите, идентифицирани по преписката и посочени от разпитания свидетел Е. Й.. Поддържа искането за оглед на телефона. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Д. – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ намира следното:

Предоставеният на вещото лице И. Д. телефонен апарат следва да се съхранява в съда за целите за съдебното производство на определеното за това място в деловодството на АССГ и да бъде предоставян на страните единствено в присъствието на двама съдебни служители – деловодител и системен оператор.

Юрк. Д. – Считам, че телефонът следва да се съхранява в Затвора С. и разпореждането на съда беше да се направи оглед на място в Затвора.

СЪДЪТ не намира основания за промяна на становището си относно съхранението на процесния телефон.

Искането на жалбоподателката, чрез адв. М., за допълнително изследване на оптичния носител, който ѝ е предаден е неотносимо към спора, поради което следва да не се уважава.

Следва да се допусне оглед и проверка на процесния телефон в следващото О.С.З., дали същия съдържа друга комуникация.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички днес представени от адв. М. писмени доказателства.

НЕ ДОПУСКА допълнителна задача на СТЕ поискана от жалбоподателката чрез адв. Р. и адв. М. в днешното с.з.

ПРИЕМА за целите на съдебния процес, процесният телефон Айфон, така, както е предаден с приемо-предавателен протокол с рег. №1880/21.02.25 г. между Д. Г. и вещото лице И. Д., като приетият телефонен апарат да се съхранява на специално място в деловодството на АССГ и да се предоставя на страните само в присъствието на двама съдебни служители – деловодител и

системен оператор.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2025 година от 09.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че допуснатите доказателства представляват последна процесуална възможност и на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК делото ще бъде решено в следващото с.з., с оглед проведените три О.С.З., в които страните са имали възможност да правят своевременно доказателствени искания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: