

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **934** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ЗА ЗЕМЯТА ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ“ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Н. А. Д., О. И. К., А. Н. Д., Е. В. Л., З. В. С., К. Г. З., С. С. И. И М. Г. М. – редовно призвани, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

АДВ. М. – Съгласно чл. 133, ал. 1 АПК, във връзка с изменението, считам, че делото е подсъдно на Административен съд-Перник, поради това, че делата се разглеждат по постоянния адрес или седалището на посочения в акта адресат, а в случая адресат на акта е [община].

АДВ. К. – Възразявам, тъй като считам, че адресат на оспорения акт, освен [община] са и всички заинтересовани лица и цялата общественост, вкл. и неправителствените организации за опазване на околната среда.

АДВ. С. – Присъединявам се към възражението на адв. К.. Адресат на акта може да се приеме, че са и собствениците на поземлени имоти. В хипотезата на чл. 133, ал. 2 в случая може да се разглежда и обстоятелството, че територията на [община] попада в структурата на РИОСВ-С..

СЪДЪТ намира възражението на пълномощника на ответника за неоснователно, тъй като адресати на акта, освен посочените в него, както сочи пълномощникът на

заинтересованите страни са и собствениците на имоти, подробно описани в оспореното решение. Освен това спецификата на оспорения акт определя според съдебната практика един по-широк кръг от лица, които имат правен интерес от оспорването. В настоящия случай административният акт е оспорен от Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“, чието седалище се намира в [населено място]. Предвид това съдът намира, че за определяне местната подсъдност на настоящото дело е приложима разпоредбата на чл. 133, ал. 2 АПК, с оглед което отхвърля направеното от адв. М. искане за прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност на Административен съд-Перник.

Въпреки това съдът намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван, тъй като по негово опущение съдът е пропуснал да конституира възложителя, по чието искане е издаден оспорения акт, а именно [община].

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна [община], която да се призове за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ОБЩИНА П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: