

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8687** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 15:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М., лично и като законен представител на Л. М. И. (малолетна дъщеря), редовно призван чрез адв.Д., явява се лично и с адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при министерски съвет, редовно призван, не се явява и представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

В залата се явява преводача ТАМАН А. Ю..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. като преводач на жалбоподателя М. И. М. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя и без дела с ответника.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Страните(поотделно) чрез преводача - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалба, погрешно наименова частна жалба подадена от М. И. М., действащ лично и като законен представител на малолетната си дъщеря Л. М. И. срещу решение № 85X/28.07.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което не е допусната последваща молба от 10.07.2025 г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила и приложените писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата.

Представям писмени доказателства – 4 броя писмени доказателства - удостоверение за обучение на български език. Два от документите са свързани с това, че той в момента има дом, с нотариално заверена декларация на собственика. Под наем е в България. Представям служебна бележка от 11.11.2025 г от НУ „А. К.“, [населено място]. И двете деца са записани и учат. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

ЮРК. П. – Уважаеми господин административен съдия, оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписката. Така представените доказателства са неотнормирани, тъй като в това производство, пък и във всяко едно производство в ЗУБ, без значение това финансова част на молителя, когато е кандидат бежанец по общия ред, тогава и държавата му осигурява обучение и работа, а след 3 годишна възраст му се издава и документ за това, че може да работи, че може да сключи договори. В настоящия случай обаче става въпрос за последваща молба и производството е по чл.76а и б, което значи той е чужденец и е по Закона за чужденците, а не по ЗУБ, което значи че е по допустимост. Тоест не му е първа молба, което значи, че нито един от тези документи, това, че учи български, това, че има работа, това, че детето му е в училище, няма абсолютно нищо относимо към производството му по допустимост на последващата молба. Извън предмет на обхват по ЗУБ е и затова, моля да не ги приемате като доказателства тези документи, или ако се приемат към кориците на делото, да не се ценят, да не се кредитират като доказателства при постановяване на решението.

Представям справка от 13.10.2025 г. за С.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА така представените доказателства, с оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК, указваща, че за обстоятелства, които не са могли да бъдат представени към момента на произнасянето на органа биха имали значение за съда, те ще бъдат кредитирани с оглед останалите доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представената справка за С..

СЪДЪТ към жалбоподателя(чрез преводача) – Кога жена Ви е влязла в България и как стоят нещата при нея и другите деца?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача) – Влязохме в същия ден, аз и съпругата и децата. Само, че ние бяхме в багажника, който не се отваря отвътре, само отвън се отключва и заключва и затова жена ми беше хваната в гората, а аз продължих с колата навътре.

СЪДЪТ към жалбоподателя(чрез преводача) - Те подавали ли са жалби срещу решенията?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача) – Да. 3 пъти сме подавали за обжалването.

СЪДЪТ към жалбоподателя(чрез преводача) – Разкажете накратко, защо смятате, че следва да Ви бъде даден статут по основната процедура, с уточнението, че това конкретно производство не касае отказ за предоставяне на статут.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача) – Заради децата ми го правя. Не искам те да видят това, което аз съм видял. Искам те да израснат в европейска държава.

АДВ. Д. – Поддържате ли връзка със свои роднини в С. и знаете ли там в момента в родно място Ви какво става?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача) – Поддържам контакт с приятели и с роднини. Те ми казват, че нещата са много зле. Хората са на кампери. Много са зле и не смеят да се завръщат, защото моят град е овладяван от милиции на сирийската армия и турски милиции.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

Страните(поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Уважаеми господин съдия, моля да уважите жалбата.

ЮРК. П. – Уважаеми господин съдия, смятам, че решението за правилно и законосъобразно, а жалбата изцяло неоснователна. Разгледани са и е мотивиран отказ и са разгледани причините, трите които са посочени в молбата, поради което иска да бъде допусната същата до производство по общия ред. Всичко това обаче е обсъждано в предходните производства и освен административния орган и съдът се е произнесъл за това.

Само да уточня, че съпругата му и другите лица са в отделно производство, а той с Л. е в това производство. Има решение от 26.06. по тяхното дело, председателят се е произнесъл с отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Х. съд се е произнесъл и е отхвърлил жалбата им, като те са обжалвали пред ВАС, който е потвърдил решението на Х. съд. Тоест, те сочат и причини за ставане в България, предоставяне на статут на бежанец, не отговарят, извън предмет на обхват на ЗУБ са и не са достатъчни. Затова, ако има други причини, които могат да представят и то такива доказателства, които е имало да представят, те е трябвало да представят с тази последваща молба, които не са разглеждани досега нито от съда, нито от административния орган. Естествено трябва да се запази целостта на семейството. Най-добре е когато е цяло и когато се намира в държавата си на произход. Ако наистина не може да се върнат там, то трябва да представят или доказателства или ако няма такива доказателства, да сочат не голословни твърдения. Законодателят е написал да убедят интервюиращия орган, че те наистина на могат да се върнат в държавата си на произход. Аз разбирам, че става въпрос за деца, но след като толкова пъти (3 молби са разглеждани и от ВАС и от АССГ) явно не само моето мнение, но и на

интервюиращия орган и такова, че представените от тях доказателства и твърдения не отговарят на предмета и на обхвата на ЗУБ. Затова, моля да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ.Д. - Тъй като колегата сподели ново обстоятелство, че ВАС е потвърдил решението на Административния съд - Х. за отказ, това означава, че по отношение на останалата част от семейството предстои този път, който в момента нейния съпруг изминал с детето. А пък много моля да не приемате пожеланията на ответната страна за това, че трябва да представим безспорни доказателства за да го убедим, защото това което ни се предлага като доказателства да убедим съда е на практика не само невъзможно, а и няма как да бъде постигнато. Ето и детето и бащата са пред вас.

Юрк.П. (реплика) - Трябва да се убеди административния орган с последващата молба. Това, което казахте в началото, те са наистина независими двете производства (и едното и другото), аз просто го посочих като факт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача Тамам Алхаким Ю. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 70,00 (седемдесет) лева. Издаде разходен касов ордер.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: