

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **441** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. И. М. И А. Ц. М. – уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно и своевременно призовано, се явява.

СГП – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебно - оценителна експертиза на 26.03.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно - оценителна експертиза е депозирано повече от три дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А., на 51г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Г., вещото лице: Поискала съм сделки за три района - „В.“, „Надежда“ и „С.“. Около 7000-8000 сделки ми представиха.

Адв. Г.: Тъй като представените от Агенцията по вписванията сделки са голям брой молбата на доверителите ми е да бъде допусната допълнителна задача към друго вещо лице, което да извърши преглед на сделките в случай, че се установи и друга, която може да бъде използвана като аналог. Не оспорвам компетентността на вещото лице А., но макар да посочва три пъти по-висок размер на обезщетението реалната пазарна цена на имота на доверителите ми в действителност е 5-6 пъти по-висока от посочената от вещото лице.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице: Използваният от мен пазарен аналог, посочен на последния ред в таблицата - приложение към заключението, аз съм описала в какви устройствени зони попада по ОУП съответния поземлен имот и какво е отреждането по ПУП, където съм написала, че и трите имота попадат в улична регулация. Отбелязването ПС означава, че имота попада в производствена зона съобразно отрежданията по общия устройствен план, но по ПУП и трите имота попадат върху улична регулация. Този пазарен аналог е сделка, сключена между юридическо лице и СО.

Юрк. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Моля да отхвърлите така направеното искане. Заключението на вещото лице е пълно и ясно и същото заяви, че е изпратило списъка от Агенцията по вписванията и на жалбоподателя. Няма представени доказателства за твърдяната стройност на кв.м, която сега представи адвокат на жалбоподателите.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

**С** оглед приложената към заключението справка-декларация определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 770лв.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателите в 7мо дневен срок от днес да приложат по делото документ за внесена по сметката за вещи лица на АССГ сумата в размер на 470лв. за възнаграждение на вещото лице. След прилагане по делото на вноския документ да се издаде на вещото лице РКО за сумата от 470лв.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателите, че при неизпълнение определението на съда ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

**СЪДЪТ** намира, че искането на адв. Г. по същество представлява искане за допускане не на допълнителна задача към експертизата, а повторно извършване на такава. Съгласно разпоредбата на чл. 201 ГПК, приложима на основание препращащата разпоредба на чл. 144 АПК, повторно заключение се допуска, когато приетото по делото не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Съдът намира, че приетото в днешното съдебно заседание заключение на съдебно - оценителна експертиза, изготвено от вещото лице А. е обосновано като не възниква съмнение в компетентността на вещото лице. Отделно от това, както сочи и пълномощника на ответника, макар да се прави възражение за действителна пазарна цена в размер на 5-6 пъти по-висока от определената от вещото лице, по делото не се представят доказателства в подкрепа на това твърдение. Липсата на такива ведно с отсъствието на съмнение в компетентността на вещото лице А. обуславят неоснователност на

направеното искане. Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛИ искането на жалбоподателите за допускане на повторна експертиза по делото, която да отговори на вече поставените въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да измените процесната заповед като увеличите размера на обезщетението относно имота, собственост на жалбоподателите до размера, посочен в заключението на вещото лице. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък с прегис за другата страна.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате днес приетото заключение в частта, в която е използван договор за определяне на обезщетението, тъй като части от имотите попадат в устройствена зона ПС, която е със застрояване от 55%, докато в настоящия случай се търсят сделки с имоти без параметри на застрояване. Също така не може да се приеме, че имотите в този договор и отчуждаваният имот са в близост. Тези са в район „Надежда“, а отчуждавания имот е в район „В.“. Жалбоподателите са собственици на имота от 2005г., а имотът е урегулиран за детско заведение от 1996г., т.е. те са били наясно с отреждането за техния имот. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: