

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12722

гр. София, 24.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 24.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **3336** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от ДОПК.

АССГ е сезиран от М. Л. М. с жалба, постъпила в съда на 19.03.2024 г., срещу акт за установяване на задължения /АУЗ/ по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № 917683-1/25.10.2023 г. По подадената по административен ред жалба от 09.11.2023 г. /л. 12/ до директора на дирекция Общински приходи при Столична община – решаващ орган, няма произнасяне. Пред съда М. претендира да бъде обявена нищожността на АУЗ.

В жалбата е направено искане по чл. 166 от АПК за спиране на изпълнението на АУЗ, който по отношение на неговата законосъобразност е влязъл в сила видно от мотивите на определение № 8624/10.07.2024 г. на ВАС по адм.д. № 6159/2024 г.

Искането за спиране е допустимо, макар жалбата да съдържа единствено искане за обявяване на АУЗ за нищожен /така Определение № 8716 от 20.09.2023 г. на ВАС по адм. д. № 8329/2023 г./, доколкото е налице образувано съдебно производство по оспорване на АУЗ.

По силата на чл. 144 ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 1 ЗМДТ условията и редът за спиране изпълнението на ревизионен акт в хода на съдебното му оспорване, уредени в чл. 157 от ДОПК, са приложими и за спиране на изпълнението на актовете за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК за местни данъци и такси. Нормата е специална и изключва приложението на чл. 166 АПК, която урежда спиране на предварителното изпълнение на административните актове. В този смисъл е например Определение № 6158 от 23.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 1791/2019 г.

Съгласно чл. 157, ал. 2 от ДОПК изпълнението на ревизионния акт може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя. Съобразно чл. 157, ал. 3 от ДОПК към искането се прилагат доказателства за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е предложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Не се установява наличието на представени доказателства за направено обезпечение, не се установява и

съдържащо се предложение за обезпечение, поради което искането за спиране е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 157 ДОПК, Административен съд -София- град, 13-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Л. М. за спиране на изпълнението на акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 917683-1/25.10.2023 г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

След влизане в сила на определението делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание.

СЪДИЯ: