

РЕШЕНИЕ

№ 6332

гр. София, 03.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4723** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК вр. с чл. 155, ал. 2 от ЗОБВВПИ.

Делото е образувано по жалба на Б. И. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], отказ за издаване на разрешение за носене, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие с рег. №230000-4497/29.03.2021 г. на Началника на Об РУ –СДВР. В жалбата се развиват съображения, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Искане се да бъде постановено решение, с което да се отмени обжалвания отказ.

Ответникът по жалбата - Началник на Об РУ – СДВР, редовно призован не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена на основание чл. 16 от АПК, не изпраща представител и не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

В Об РУ –СДВР служба КОС е постъпило заявление с вх. № 142400-346/28.01.2021 г., ведно с приложени документи от Б. И. С., с което било поискано издаването на разрешение за носене, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие, като по същество същото било подновяване на вече изтекло разрешение. Започнала проверка, обективирана в докладна записка УРИ 230р-7005/15.02.2021 г.-стр.28, видно от която срещу лицето имало образувано ДП № 15106/13г на 01 РУ СДВР за извършено престъпление по чл.313 ал.1 от НК и ДП № 5235/14г за

извършено престъпление по чл.220 ал.1 от НК. Няма данни лицето да подготвял или извършва престъпления от общ характер. От друга докладна записка № 230р-5563/03.02.2021г. – стр.30 се установило,че същият притежава каса за съхранение на огнестрелното оръжие,живее на адреса си от 2003 и има строителна фирма,като няма данни лицето да е нарушавало обществения ред,да е влизал в пререкания с живущите ,да злоупотребява с алкохол и наркотични вещества и да има издадени ограничителни заповеди по ЗЗДН.Не се води на отчет като психично болен.Така с докладна записка № 230-р-7464/17.02.2021г мл. ПИ КОС при 06 РУ предложил да бъде издадено разрешение за съхранение,носене и употреба на О. на Б. С. за самоотбрана.Въпреки това Началника на 06 РУ уведоми С. с писмо № 230000-2654/23.02.2021г , че в искането си не е посочил основателна причина за издаването на исканото разрешение и го уведоми,че започва процедура за издаване на отказ на подобно разрешение.С. подал възражение,в което посочил обстоятелства, свързани с осъществяваната от него търговска дейност,която била свързана с теглене и внасяне на суми пари,а същевременно както офисите, така и жилището му били подложени на непрекъснати набези от крадци и няма открит извършител.С нова докладна записка от 23.03.2021 г. било предложено на Началника на 06 РУ да издаде разрешение,но с отказ № 230000-4497/29.03.2021г на осн. Чл.58 ал.1 т.10 от ЗОБВВПИ било отказано да се издаде решение за отнемане на разрешение за съхранение,носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси.Отказът е връчен на С. на 05,05,2021г,а жалбата срещу описания административен акт е депозирана на 11,05,2021г,т.е в законоустановения срок,поради което е допустима.

Разгледана по същество е и основателна.

Според настоящия съдебен състав оспорената заповед е издадена от компетентен орган,в предписаната от закона писмена форма,но при нарушение на материалния и процесуалния закон. В конкретния случай административният орган приема, че е налице хипотезата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ. Тази норма предвижда, че разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекционирание, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

Снабдяването с огнестрелно оръжие в хипотезата на чл. 6, ал. 3, т. 1 ЗОБВВПИ (за самоотбрана) в действителност е крайна мярка за опазване на обществено значими блага, поради което в законодателството е установен разрешителен режим, при който за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от използването на тази мярка. Доказването на необходимостта от притежаването, носенето и съхранението на огнестрелно оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е задължителен елемент от фактическия състав по разрешаване на дейност по ЗОБВВПИ. В случаите на издаване на разрешение законът е възложил в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице основателна причина за придобиване на огнестрелно оръжие. Доказването на необходимостта от придобиване на огнестрелно оръжие е задължително условие за разрешаване извършването на правно-регламентираната дейност, т.е. за създаването на субективното право. В тежест на органа в случая е да установи, че основателната причината, която е съществувала към момента на издаване на разрешението, е отпаднала. Т.е. органа трябва да посочи в акта си каква е била

причината, която е била счтена за основателна към момента на издаване на разрешението. Административният орган трябва да установи, че тази причина, която е съществувала в предходен момент, към момента на издаване на акта, с който се отнема разрешението, вече не е налице.

Същевременно, административният орган, във всеки конкретен случай, въз основа на ангажираните от заявителя доказателства и твърденията му, както и въз основа на служебно събрана информация, следва да направи извод за наличието, респективно липсата на доказана необходимост от издаване на горното разрешение.

За да е налице доказана необходимост за придобиване, съхраняване и носене на оръжие по смисъла на чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ, не е необходимо да съществува конкретно застрашаване и опасността да е реална и постоянна. Достатъчно е опасността да съществува потенциално, с оглед на степента на застрашеност на охраняваните обекти и обществени отношения. В рамките на съдебното производство е изискано от РП-С. пр.пр.№ 18131/16г и пр.пр.№ 36557/14, както и преписка от 03 РУ-СДВР № 2273МИ-432/2020г. От постъпилите материали по преписките се установява, че същите са започнали по сигнал от Б. С. за посегателства против собствеността му и на дружествата, които управлява, но по всички тях въпреки оперативни издирвателни работи не се е открил извършител и досъдебните производства по тях са спрени. Всички приобщени писмени доказателства по делото сочат на нееднозначна фактическа обстановка, а именно, че спрямо С. и дружествата, които той управлява през годините са извършвани посегателства против собствеността, поради което и същият има право да се защитава в това число и чрез оръжие за самоотбрана.

Доколкото органът не е отговорил на тези хипотези и съответно не е предоставил доказателства, че е отпаднала основателната причина по чл. 58 ал. 1 т. 10 от закона, то и акта му страда от порок, който не би могъл да се санира в настоящето производство. В случая административният орган не е съобразил тези известни му обстоятелства от значение за изхода на административното производство.

С оглед на изложеното процесният административен акт се оказва незаконосъобразен и следва да се отмени, като преписката се върне на Началника на 06 РУ на СДВР за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона, дадено в настоящето решение.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, 13-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Б. И. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], отказ за издаване на разрешение за носене, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие с рег. №230000-4497/29.03.2021 г. на Началника на 06 РУ –СДВР. ИЗПРАЩА преписката за разрешение за носене, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие на Началника на 06 РУ-СДВР за издаване на акт в съответствие с тълкуването и прилагането на закона в настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ:

