

Протокол

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Й. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Б. в качеството ѝ на длъжностно лице по защита на личните данни при „ЕОС Матрикс“ ЕАД, редовно призована, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна решение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Оспорвам подаденото становище. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете уведомително писмо от изп. директор на дружеството. Дружеството вече е ЕАД. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното уведомително писмо от страна на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата и да осъдите ответника да подаде изрично искане до Ц. да бъдат заличени личните данни на моя доверител по отношение на процесното задължение, за което не е налице спор, че е погасено по давност. Претендирам разности съгласно списък, който представям.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Личните данни на физическото лице в момента се намират в ограничена обработка. Ограничената обработка по Регламента е напълно допустима, когато за администратора на лични данни има законово задължение същите да бъдат запазени като архив. Ние сме подали коригираща информация до Ц., след установяване на задължението по давност, и от тази дата в Ц. справка за задължнялост към дружеството е равна на нула. Съгласно чл. 15, ал. 4 от Наредба № 26 на БНБ от 2012 г. ние сме задължени да запазим като архив всички документи, свързани с облигационните отношения между нас и нашите клиенти до приключване на облигационните отношения и в рамките на петгодишен исторически период за целите на Ц., който тече от датата на установяване на погасителната давност занапред. Същите задължения по закон дружеството има и като юридическо лице, регистрирано по Търговския регистър, а именно да запази първични документи, свързани със счетоводното и данъчното отчитане. В този смисъл са насоките и на Е., а именно, след като приключи с активната обработка, администраторът съгласно законите си задължения предприема ограничена обработка, която се изисква за архивиране и запазване за данъчни цели или по-специализирано законодателство, а именно пазенето на архив. Съгласно същата норма на Регламента и съдът пази архивните документи за приключилите дела. Поради това няма как да уважим искането по чл. 17, а именно безвъзвратното заличаване, включително архива и счетоводния такъв с необходимата документация, в това число и лични данни на физическото лице, тъй като те са необходими на надзорника и контролните органи в РБългария с цел проверка. Ние не търсим длъжника. Подадена е информация със справка нула и държим тези данни единствено и само под формата на ограничена обработка и архив.

Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: