

РЕШЕНИЕ

№ 13423

гр. София, 16.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10681**
по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, срещу РЕШЕНИЕ № РЗМ -5800-460/32-260602/08.09.2020г. на с.д. директора на Териториална дирекция (ТД) „Югозападна“ в Агенция Митница /сега Митница С./ на Агенция Митници /л.21/, с което се коригира тарифният код на стоките, посочени в 30 броя митнически декларации (МД), и са установени публични задължения за досъбиране, както следва: за мито – 98 170,55 лв., и за ДДС – 19 634,12 лв., като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че неправилно е променен заявения тарифен код 1511, посочен в 30 броя митнически декларации на нов код 1517 /1517 9099 90/ за стоката, посочена като „палмово масло“. Визира се, че за да се промени кода на внесената стока –ответникът се е позовал на изготвената експертиза от Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/ №07_03.04.2020/24.06.2020г.; 07_06.04.2020 г./24.2020г, по отношение на която се оспорват констатациите като формални, по метод, който не е валидиран /с пенетрометър/ и съответно лаборатория, което не е акредитирана за това изследване. Посочено е, че използваният метод Сс 16-60 може да даде резултат само по отношение на определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, тоест определя твърдостта на продукта, но не и качеството

му на „палмов шортънинг“. Счита се, тъй като този метод е американски, ЦМЛ следва да представи методологията на изследването по него, което не е направено. Твърди се, че утвърдена методология за изследване на шортънинг не съществува, поради което ЦМЛ е разработила своя такава, която не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт. Също така посоченият американски метод на изследване не е включен като приложим в митническата тарифа. С оглед всичко изложено – се моли да се уважи жалбата. Претендира се присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата. Оспорва заключението на тройната СХЕ, изготвеното от вещите лица -М. и Сарафска, тъй като не са извършвали изследвания. По отношение на представеното особено мнение на вещо лице М., не възразява и не го оспорва. Представя писмени бележки.

Ответникът – Директорът на Териториална Дирекция „Митница С.“, чрез юрк. С., изразява становище за неоснователност на жалбата за неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски.

СЪДЪТ, КАТО СЪОБРАЗИ ПРЕДСТАВЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок от 02.10.2020г. по отношение на връчване от 21.09.2021г. (л.27), от страна с правен интерес, поради което следва да се разгледат доводите по същество.

В тази връзка се съобразява следното:

По делото не е спорно, че с митнически декларации, с номера, както следва:19BG005100066818R8/08.06.2019;19BG005100068280R0/12.06.2019;19BG005100072657R0/21.06.2019;19BG005100075319R9/27.06.2019;19BG005100117172R5/02.10.2019;19BG005100150218R1/11.12.2019;20BG005100161359R6/07.01.2020;20BG005100196867R2/30.03.2020;20BG005100199614R9/08.04.2020;20BG005100204288R4/16.04.2020;20BG005100205861R9/22.04.2020;20BG005100207037R9/24.04.2020;20BG005100209190R7/29.04.2020;20BG005100211238R2/05.05.2020;20BG005100211953R7/07.05.2020;20BG005100213823R3/13.05.2020;20BG005100215600R0/18.05.2020;20BG005100215809R6/18.05.2020;20BG005100217614R8/22.05.2020;20BG005100218442R2/26.05.2020;20BG005100219559R2/27.05.2020;20BG005100220188R6/29.05.2020;20BG005100227547R3/15.06.2020;20BG005100230852R0/22.06.2020г., /л.33 до л.334) с произход М. са приложени фактури, опаковъчни листа, анализни сертификати с описание на стоката „RBD PALM OIL IFFICO HQPO 36/39“, здравни сертификати с описание “Palm oil Olein”. В клетка 6/8 описание на стоката е „П. мазнина IFFICO HQPO 36/39, „Палмово масло IFFCO HQPO 36/39“, “Палмово масло RDB IFFCO HQPO 36/39“, с деклариран код по Т. 1511 90 99 00.

Към МД № 20BG005100201427P1/09.04.2020 г. и 20BG005100230856R7/22.06.2020 г., с произход Е. са представени фактури, Сертификат за движение EUR.1 №A0955755, опаковъчни листа и анализни сертификати с описание на стоката IFFCO HQPO 36/39 – VEGETABLE FAT”. В клетка 6/8 описанието на стоките е “Палмово масло RDB IFFCO HQPO 36/39“, с деклариран код по Т. 1511 90 99 00.

Към МД № 19BG005100077025R2/02.07.2019г., № 19BG005100120753R5/10.10.2019г.; №19BG005100140332R1/21.11.2019г. с произход М. са представени фактури, опаковъчни листа, анализни сертификати с описание на стоката „RBD PALM OIL IFFICO TRISTAR и здравни сертификати с описание “Palm oil Olein”. В клетка 6/8 описанието на стоките е „П. олеин RBD IFFCO TRISTAR с деклариран код по ТАРИК1511 90 99 00.

С оглед заявеното тарифно класиране от стоката са взети проби за анализ и са направени изследвания от ЦМЛ, и са изготвени Експертизи с №07_03.04.2020/24.06.2020г.; №07_06.04.2020

г./24.2020 г, като било установено, че декларираната стока отговарящи на описанието палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

Посочено е, че на база проведените изследвания и цялостната експертна оценка изпитаните проби от стока „IFFCO HQPO 36/39“ „представляват продукт – палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получени чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста“.

Съгласно експертизата при анализа на пробата за установяване на нейната консистенция и доказване на текстуриране чрез пенетрация е използван вътрешнолабораторен метод РАП_66, базиран на стандартен метод AOCS Cc16-60 (American Oil Chemists Society), за което е използван пенетрометър. Посочено е, че суровото палмово масло, преминало процеси на рафиниране, избелване и дезодориране, не променя физичната си форма, която остава идентична на сурово масло, а именно полутвърда мазнина, в която се наблюдават течна и твърда кристална фаза. В този вид употребата на палмовото масло се ограничава до готвене (пържене). Палмово масло, което е приготвено под формата на твърда пластична текстурирана мазнина с фина, гладка, пастообразна и стабилна консистенция при стайна температура, се нарича шортънинг и намира широко приложение в производството на печени тестени изделия и сладкарски продукти. За да се подобри текстурата на крайния хранителен продукт, палмовото масло се подлага на допълнителни технологични обработки чрез кристализация за модифициране на кристалната структура.

Установено е след изследване с пенетрометър, че пробата във вида, в който е представена, има характеристики на пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристалната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25°C консистенцията (текстурата) се променя и не се възстановява в първоначалната си форма, която промяна на консистенцията доказва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

В МЛЕ е направен извод, че декларираният от вносителя продукт представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

С оглед на горното и на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците, във вр. с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 относно създаване на Митнически кодекс на Съюза, митническите органи пристъпват към извършване на последващ контрол на декларирането с цел установяване истинността на данните от декларациите и установяване на законосъобразността на действията на вносителя при поставянето на стоките под режим „допускане за свободно обращение“, както и изпълнението на задълженията му за заплащане и обезпечаване на публичните вземания.

Предвид извършените изследвания на стоката и определянето ѝ с лабораторната експертиза от ЦМЛ към Агенция „Митници“ като текстурирано растително масло, след запознаване със заключението ѝ и получаване на становище за тарифно класиране от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“ ответният административен орган е приел, че същата не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1511, тъй като е претърпяла модификация на кристалната структура - текстуриране. Въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на

стоките (ОБХС) от позиция 1517 е прието, че стоката се класира в позиция 1517 90 99 на КН, а приложимият Т. код е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00%.

При тези изводи с писмо рег. № 32-18304 от 17.01.2020 г. на началника на МБ Летище С., е уведомял М. ГРУП БИО ЕАД, че е образувано административно производство по издаване на решение, с който да бъде коригиран декларираният от същото Т. код на стоката, което води до възникване на допълнителни публични задължения за мито и ДДС, с посочен в писмото размер, ведно с мотиви относно основанията за това и приложено заключение на МЛЕ. Предоставен е 30-дневен срок за изразяване на становище, като такова не е постъпило.

С оспореното решение № РЗМ -5800-460/32-260602/08.09.2020 г. на с.д. директора на Териториална дирекция „Югозападна“ е направен извод, че корекцията на декларирания от М. ГРУП БИО ЕАД код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %,

1.стока №1 на МД№ 19BG005100066818R8/08.06.2019

-мито -424.36 /четири хиляди четиристотин двадесет и четири лв. и 36 ст./ лв.

- ДДС - 6 485.83/шест хиляди четиристотин осемдесет и пет лв. и 83 ст./ лв.

2 стока №1 на МД № 19BG005100068280R0/12.06.2019 г.

- мито - 4 424.36 /четири хиляди четиристотин двадесет и четири лв. и 36 ст./ лв.

- ДДС - 6 485.83/шест хиляди четиристотин осемдесет и пет лв. и 83 ст./ лв..

3.стока№1 наМД№ 19BG005100072657R0/21.06.2019

- мито - 5 223.61 /пет хиляди двеста двадесет и три лв. и 61 ст.

- ДДС - 7 664.53/седем хиляди шестотин шестдесет и четири и 53 ст.

4 стока №1 наМД№ 19BG005100075319R9/27.06.2019г.

- мито - 8 861.34 /осем хиляди осемстотин шестдесет и един лв. и 34 ст./ лв.

- ДДС -12 992.52/дваиадесет хиляди деветстотин деветдесет и два лв. и 52 ст./ лв.

5. стока №1 на МД№ 19BG005100117172R5/02.10.2019 г.

- мито - 9 352.64 /девет хиляди триста петдесет и два лв. и 64 ст./ лв.

- ДДС -13 771.03/тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и един лв. и 03 ст./ лв.

6. стока №1 на МД № 19BG005100150218R1 /11.12.2019 г.

- мито - 4 406.78 /четири хиляди четиристотин и шест лв. и 78 ст./ лв.

- ДДС - 6 461.62/шест хиляди четиристотин шестдесет и един лв. и 62 ст./ лв.

7. стока №1 на МД№ 20BG005100161359R6/07.01.2020 г.

- мито - 4 403.57 /четири хиляди четиристотин и три лв. и 57 ст./ лв.

- ДДС - 6 455.71/шест хиляди четиристотин петдесет и пет лв. и 71 ст./ лв.

8.стока №1 на МД № 20BG005100196867R2/30.03.2020 г.

- мито - 5 951.39 /пет хиляди деветстотин петдесет и един лв. и 39 ст./ лв.

- ДДС - 8 702.92/осем хиляди седемстотин и два лв. и 92 ст./ лв.

9. стока №1 на МД № 20BG005100199614R9/08.04.2020 г.

- мито - 7 068.02 /седем хиляди и шестдесет и осем лв. и 02 ст./ лв.

- ДДС - 10 363.20/десет хиляди триста шестдесет и три лв. и 20 ст./ лв.

10. стока №1 на МД № 20BG005100204288R4/16.04.2020 г.

- мито - 5 827.53 /пет хиляди осемстотин двадесет и седем лв. и 53 ст./ лв.

- ДДС - 8 521.72/осем хиляди пет стотин двадесет и един лв. и 72 ст./ лв.

11. стока №1 „а МД№201Ю005100205861R9/22.04.2020 г.

- мито - 5 734.00 /пет хиляди седемстотин тридесет и четири лв. и 00 ст./ лв.

- ДДС - 8 374.30/осем хиляди триста седемдесет и четири лв и 30 ст.

12.стока №1 на МД № 20BG005100207037R9/24.04.2020г.
- мито - 5 775.88 /пет хиляди седемстотин седемдесет и пет лв. и 88 ст./лв.
-ДДС - 8 410.84/осем хиляди четиристотин и десет лв. и 84 ст./лв.

13.стока № 1 на МД № 20BG005100209190R7/29.07.2020 г.
- мито - 5 974.38 /пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лв. и 38 ст./ лв.
- ДДС - 8 734.47/осем хиляди седемстотин тридесет и четири лв. и 47 ст./лв.

14. стока №1 на МД № 20BG005100211238R2/05.05.2020 г.
- мито -17 611.14 /седемнадесет хиляди шестотин и единадесет лв. и 14 ст./ лв.
- ДДС - 25 663.52 /двадесет и пет хиляди шестотин шестдесет и три лв. и 52 ст./ лв.

15. стока№1 на МД № 20BG005100211953R7/07.05.2020 г.
- мито -16 726.71 /шестнадесет хиляди седемстотин двадесет и шест лв. и 71 ст./ лв.
- ДДС - 24 397.90 /двадесет и четири хиляди триста деветдесет и седем лв. и 90 ст./ лв.

16. стока №1 на МД № 20BG005100213823R3/13.05.2020 г.
- мито - 30 358.34 /тридесет хиляди триста петдесет и осем лв. и 34 ст./ лв.
- ДДС - 44 373.39 /четиридесет и четири хиляди триста седемдесет и три лв. и 39 ст./ лв.

17. стока №1 на МД №20BG005100215600R0/18.05.2020 г.
- мито - 11 819.04 /сданадест хиляди осемстотин и деветнадесет лв. и 04 ст./ лв.
- ДДС - 17 245.04 /седемнадесет хиляди двеста четиридесет лв. и 04 ст./ лв.

18. стока№1 на МД № 20BG005100215809R6/18.05.2020 г.
- мито - 13 876.02 /тринадесет хиляди осемстотин седемдесет и шест лв. и 02 ст./ лв.
- ДДС - 20 327.03 /двадесет хиляди триста двадесет и осем лв. и 03 ст./ лв.

19. стока №1 на МД № 20BG005100217614R8/22.05.2020 г.
- мито - 9 005.30 /девет хиляди деветстотин и пет лв. и 30 ст./ лв.
- ДДС -13 135.09 /тринадесет хиляди сто тридесет и пет лв. и 09 ст./ лв.

20. стока №1 на МД № 20BG005100218442R2/26.05.2020 г.
- мито -11 841.01 /единадест хиляди осемстотин четиридесет и един лв. и 01 ст./ лв.
- ДДС -17 310.98 /седемнадесет хиляди триста и десет лв. и 98 ст./ лв.

21. стока №1 на МД № 20BG005100219559R1/27.05.2020 г.
- мито - 5 121.75/пет хиляди сто двадесет и един лв. и 75 ст./ лв.
- ДДС - 7 503.95 /седем хиляди петстотин и три лв. и 95 ст./ лв.

22. стока №1 на МД № 20BG005100220188R6/29.05.2020 г.
- мито - 6 008.77 /шест хиляди и осем лв. и 77 ст./ лв.
- ДДС - 8 784.34 /осем хиляди седемстотин осемдесет и четири лв. и 34 ст./ лв.

23. стока №1 на МД № 20BG005100227547R3/15.06.2020 г.
- мито -10 130.11 /десет хиляди сто и тридесет лв. и 11 ст./ лв.
- ДДС - 15 443.08 /петнадесет хиляди четиристотин четиридесет и три лв. и 08 ст./ лв.

24. стока №1 на МД № 20BG005100230852R0/22.06.2020 г.
- мито - 777.14 /седемстотин седемдесет и седем лв. и 14 ст./ лв.
- ДДС - 1 133.28 /хиляда сто тридесет и три лв. и 28 ст./ лв.

25. МД № 19BG005100077025R2/02.07.2019 т. стока №1
- мито - 611.20 /шестотин и единадесет лв. и 20 ст./ лв.
- ДДС - 1 589.06 /хиляда петстотин осемдесет и девет лв. и 06 ст./ лв.

стока №2
- мито - 4 282.62 /четири хиляди двеста осемдесет и два лв. и 62 ст./ лв.
- ДДС - 6 282.22 /шест хиляди двеста осемдесет и два лв. и 22 ст./ лв.

26. стока №1 на МД № 19BG005100120753R5/10.10.2019 г.

- мито - 4 460.64 /четири хиляди четиристотин и шестдесет лв. и 64 ст./ лв.

- ДДС - 6 539.69 /шест хиляди петстотин тридесет и девет лв. и 69 ст./ лв.

27. стока №1 на МД № 19BG005100140332R1/21.11.2019г.

- мито - 3 856.75 /три хиляди осемстотин петдесет и шест лв. и 75 ст./ лв.

- ДДС - 5 660.06 /пет хиляди шестстотин и шестдесет лв. и 06 ст./ лв.

Определени са суми за досъбиране на публични държавни вземания, явяващи се разлика между реално платените /442576.66/ и подлежащи на плащане /560381.33/, както следва:

1 стока №1 на МД № 19BG005100066818R8/08.06.2019 г. мито - 1 935.66 /хиляда деветстотин тридесет и пет лв. и рб ст./лв. ДДС - 387.13 /триста осемдесет и седем лв. и 13 ст./ лв.

2. стока №1 на МД № 19BG005100068280R0/12.06.20

- мито - 1 935.66 /хиляда деветстотин тридесет и пет лв. и

- ДДС - 387.13 /триста осемдесет и седем лв. и 13 ст./ лв.

3. стока №1 на МД № 19BG005100072657R0/21.06.2019 г.

- мито - 2 285.33 /две хиляди двеста осемдесет и пет лв. и 33 ст./ лв.

- ДДС - 457.07 /четиристотин петдесет и седем лв. и 07 ст./ лв.

4. стока №1 на МД № 19BG005100075319R9/27.06.2019 г.

- мито - 3 876.84 /три хиляди осемстотин седемдесет и шест лв. и 84 ст./ лв.

- ДДС - 775.37 /седемстотин седемдесет и пет лв. и 37 ст./ лв.

5. стока № 1 на МД № 19BG005100117172R5/02.10.2019 г.

- мито - 4 091.78 /четири хиляди и деветдесет и един лв. и 78 ст./ лв.

- ДДС - 818.36 /осемстотин и осемнадесет лв. и 36 ст./ лв.

6. стока № 1 на МД № 19BG005100150218R1 /11.12.2019 г.

- мито - 1 927.96 /хиляда деветстотин двадесет и седем лв. и 96 ст./ лв.

- ДДС - 385.59 /триста осемдесет и пет лв. и 59 ст./ лв.

7. стока №1 на МД № 20BG005100161359R6/07.01.2020 г.

- мито - 1 926.56 /хиляда деветстотин двадесет и шест лв. и 56 ст./ лв.

- ДДС - 385.31 /триста осемдесет и пет лв. и 31 ст./ лв.

8. стока №1 на МД № 20BG005100196867R2/30.03.2020

- мито - 2 603.73 /две хиляди шестстотин и три лв. и 73 ст./лв.

- ДДС - 520.75 /петстотин и двадесет лв. и 75 ст./ лв.

9.стока №1 на МД № 20BG005100199614R9/08.04.2020

- мито - 3 092.26 /три хиляди и деветдесет и два лв. и 26 ст./ лв.

- ДДС - 618.45 /шестстотин и осемнадесет лв. и 45 ст./ лв.

10. стока №1 на МД № 20BG005100204288R4/16.04.2020 г.

- мито - 2 549.54 /две хиляди петстотин четиридесет и девет лв. и 54 ст./ лв.

- ДДС - 509.90 /петстотин и девет лв. и 90 ст./ лв.

11. стока №1 на МД № 20BG005100205861R9/22.04.2020 г.

- мито - 2 508.63 /две хиляди петстотин и осем лв. и 63 ст./ лв.

- ДДС - 501.73 /петстотин и един лв. и 73 ст./ лв.

12. стока №1 на МД № 20BG005100207037R9/24.04.2020 г.

- мито - 2 526.95 /две хиляди петстотин двадесет и шест лв. и 95 ст./ лв.

- ДДС - 505.39 /петстотин и един лв. и 73 ст./ лв.

13. стока №1 на МД № 20BG005100209190R7/29.07.2020 г.

- мито - 2 613.79 /две хиляди шестстотин и тринадесет лв. и 79 ст./ лв.

- ДДС - 522.76 /петстотин двадесет и два лв. и 76 ст./ лв.

14. стока №1 на МД № 20BG005100211238R2/05.05.2020 г.

- мито - 7 704.87 /седем хиляди седемстотин и четири лв. и 87 ст./ лв.

- ДДС - 1 540.97 /хиляда петстотин и четиридесет лв. и 97 ст./ лв.
- 15. стока №1 на МД № 20BG005100211953R7/07.05.2020 г.
- мито - 7 317.93 /седем хиляди триста и седемнадесет лв. и 93 ст./ лв.
- ДДС - 1 463.58 /хиляда четиристотин шестдесет и три лв. и 58 ст./ лв.
- 16. стока №1 на МД № 20BG005100213823R3/13.05.2020 г.
- мито - 13 281.78 /тринадесет хиляди двеста осемдесет и един лв. и 78 ст./ лв.
- ДДС - 2 656.36 /две хиляди шестстотин петдесет и шест лв. и 36 ст./ лв.
- 17. стока №1 на МД № 20BG005100215600R0/18.05.2020 г. мито - 5 170.83 /пет хиляди сто и седемдесет лв. и 83 ст./ лв.
- ДДС - 1 034.16 /хиляда и тридесет и четири лв. и 16 ст./лв.
- 18. стока №1 на МД № 20BG005100215809R6/18.05.2020 г.
- мито - 6 070.76 /шест хиляди и седемдесет лв. и 76 ст./ лв.
- ДДС - 1 214.15 /хиляда двеста и четиринадесет лв. и 15 ст./ лв.
- 19. стока №1 на МД № 20BG005100217614R8/22.05.2020 г.
- мито - 3 939.82 /три хиляди деветстотин тридесет и девет лв. и 82 ст./ лв.
- ДДС - 787.96 /седемстотин осемдесет и седем лв. и 96 ст./ лв.
- 20. стока №1 на МД № 20BG005100218442R2/26.05.2020 г.
- мито - 5 180.44 /пет хиляди сто и осемдесет лв. и 44 ст./ лв.
- ДДС - 1 036.09 /хиляда и тридесет и шест лв. и 09 ст./ лв.
- 21. стока №1 на МД № 20BG005100219559R 1/27.05.2020 г.
- мито - 2 240.76 /две хиляди двеста и четиридесет лв. и 76 ст./ лв.
- ДДС - 448.15 /четиристотин четиридесет и осем лв. и 15 ст./ лв.
- 22. стока №1 на МД № 20BG005100220188R6/29.05.2020 г.
- мито - 2 628.84 /две хиляди шестстотин двадесет и осем лв. и 84 ст./ лв.
- ДДС - 525.77 /петстотин двадесет и пет лв. и 77 ст./ лв.
- 23. стока №1 на МД № 20BG005100227547R3/15.06.2020 г.
- мито - 4 431.92 /четири хиляди тридесет и един лв. и 92 ст./ лв.
- ДДС - 886.38 /осемстотин осемдесет и шест лв. и 38 ст./ лв.
- 24. стока №1 на МД № 20BG005100230852R0/22.06.2020 г.
- мито - 340.00 /триста и четиридесет лв. и 00 ст./ лв.
- ДДС - 68.00 /шестдесет и осем лв. и 00 ст./ лв.
- 25. МД № 19BG005100077025R2/02.07.2019 г. стока №1
- мито - 475.38 /четиристотин осемдесет и пет лв. и 38 * ДДС - 95.07 /деветдесет и пет лв. и 07 ст./ лв.
- стока №2
- мито - 1 873.65 /хиляда осемстотин седемдесет и три лв. и 65 ст./ лв.
- ДДС - 374.73 /триста седемдесет и четири лв. и 73 ст./ лв.
- 26. стока №1 на МД № 19BG005100120753R5/10.10.2019 г.
- мито - 1 951.53 /хиляда деветстотин петдесет и един лв. и 53 ст./ лв.
- ДДС - 390.31 /триста и деветдесет лв. и 31 ст./ лв.
- 27. стока №1 на МД № 19BG005100140332R1/21.11.2019 г.
- мито - 1 687.33 /хиляда шестстотин осемдесет и седем лв. и 33 ст./ лв.
- ДДС - 337.47 /триста тридесет и седем лв. и 47 ст./ лв.

Предвид това се приема, че жалбоподателят следва да заплати разликата между платеното (44 2576,66 лв.) и ново определеното публично задължение (56 0381,33 лв.), както следва: мито – 98 170,55 лв. и ДДС-19634,12 лв., в едно с дължимите лихви, съгласно чл. 114, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

Решението е връчено, ведно с писмо рег. № 32-260602 от 08.09.2020г., на представител на дружеството на 21.09.2021г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 27.

С жалба от 02.10.2020 г., подадена чрез административния орган, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е оспорило административния акт по съдебен ред, във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приобщена административната преписка, представени са писмени доказателства от жалбоподателя с молба от 28.01.2021 г. три броя декларации от производителя на стоката (от л.341 до л.346), с молба от 15.03.2021 г. от ответника са представени писмени доказателства- работна аналитична процедура- РАП_66/версия 01/13.03.2020 „Изследване и доказване на текстурирани мазнини, разпечатка от официалния интернет сайт на компанията – производител на продукта, авизо преводно нареждане и др. (от л. 355 до л. 373), ръководство за взимане на проби (л.598) и др, като тези на чужд на език са придружени с превод на български език, назначени са експертизи по доказателствени искания на страните.

Допусната е съдебно-химическа експертиза (л. 399 до л. 402), както и допълнително изготвена (л. 461 до 464) от вещо лице проф. д-р М. З., в резултат на което са представени две заключения, приети от съда след изслушване на вещото лице в съдебно заседание с участие на представители на страните.

От изготвеното заключение на вещо лице З. (л. 399 до л. 402) се установява, че в приложения към делото стандарт AOCS сс 16-60 е приложим за пластични и твърди мазнини като шортънинг, но не и конкретно за изследване на палмово масло. Обяснява, че липсват референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. Получените резултати са сходни с тези на сертификационния лист от производителя, митническата лаборатория и на литературните данни за палмово масло. От направения анализ е установил, че продуктът е палмово масло, без доказателства за примеси, липсват конкретни стандартизирани и валидирани методики (узаконен като БДС) за определяне наличие на допълнителна обработка (текстуриране) на мазнината, поради което, счита че няма основание продуктът, да се класифицира като допълнително модифицирано палмово масло до шортънинг.

Следва да се има предвид, че вещото лице З. не е изследвал процесната проба, поради което е възложено на вещото лице да изследва пробите, които се намират в ответника, за което последният е задължен.

С молба от 31.01.2022г. от юрк. К. е уведомила съда, че пробите са налични в Митнически пункт В. запад и при поискване ще бъдат предадени на вещо лице (л. л.410).

От приложен по делото приемо-предавателен протокол се установява, че на 10.05.2022г. (л.473), от З. Р.- ст. юрисконсулт в ТД Митница П. са предадени на вещото лице З., с оглед разпореждане на съда от съдебно заседание на 08.02.2022 г. за изготвяне на съдебно – химическа експертиза проби от стоката по МД с MRN 20BG 002002027331R8/30.03.2020 г. и МД с MRN 20BG 002002027381R0/01.04.2020г. с поставени пломби с № 0039799 и № 0039741.

Изготвено е допълнителното заключение от вещо лице З., което е оспорено от ответника в съдебно заседание от 12.09.2022г., с аргумент, че заключение с дата 02.10.2021г. по нищо не се различава от депозираното заключение от 20.05.2022г. В проведеното заседание експертът е обяснил, че не се различават заключенията му, защото в новото заключение се касае за мастно-киселинен състав, като се позовава на публикация, че палмовото масло съдържа „диацил глицероли“, които забавят втвърдяване на палмовото масло, поради което не може да се втвърди за 48 часа както искали в Централната митническа лаборатория.

Съгласно заключението, вещото лице е изследвало проби от стоката по МД с MRN 20BG 002002027331R8/30.03.2020 г. и МД с MRN 20BG 002002027381R0/01.04.2020 г. с поставени пломби с № 0039799 и № 0039741, в акредитирана лаборатория „К.“. Посочил е, че резултатите от изследването са сходни с тези на сертификационния лист от производителя, митническата лаборатория и на литературните данни за палмово масло. От направения анализ е установил, че продуктът е палмово масло, без доказателства за примеси. От представените доказателства по делото е установил, че липсват конкретни стандартизирани и валидирани методики (узаконен като БДС) за определяне наличие на допълнителна обработка (текстуриране) на мазнината. Позовал се е на декларация от производителя, че маслото не е преработвано допълнително до шортънинг, поради което, счита че няма основание продуктът, да се класифицира като допълнително модифицирано палмово масло до шортънинг. Експертът е представил и Протокол за изпитване с № RA 13019/17.05.2022 г. (л. 465 до л. 467) и с № RA 13020/17.05.2022 г. (л. 469 до л.470).

В съдебно заседание от 14.11.2023г. адв. Ж. е установила, че е останал неизяснен въпроса по кои номера на пломби е работило вещото лице и кои номера проби са му били предадени от Митницата.

С молба от 28.11.2023 г. процесуалния представител на директора на ТД Митница С. е посочила, че описаните в заключението от 02.10.2021г. на стр. 2 от вещото лице проби (с пломби №№ 00397, 0039788) по МД от 01.04.2020 г. **не кореспондират с пробите посочени в Протокол за вземане на проба с рег. № 21/02.04.2020 г., тъй като е предадена проба с**

пломба № 0039779, която съответства на описаните в Протокол за вземане на проба № 20/21.03.2020 г. (с пломби №№ 0039779, 039707, 0039707 и 0039788.)

В съдебно заседание от 16.01.2024г., съдът е докладвал неуспешните опити да се свърже с вещо лице проф. З., поради което допусна нова експертиза, **тъй като приетата такава е неотнормирана към взетите проби.**

Във връзка с изложеното е изготвено аключението от вещото лице д-р М. (л.537) е, че след анализ на характеристиките на маслата и мазнините с термина „шортънинг“ е посочила, че палмовият шортънинг, получен само чрез текстуриране, и обикновеното (нетекстурирано) палмово масло се различават единствено по своята кристална структура, а на практика това се проявява като разлика в тяхната твърдост (консистенция). На база резултатите от анализа, отразени в експертизата на ЦМЛ, вещото лице обобщава, че процесната стока IFFCO HQPO 36/39 е по-твърда от обикновено рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, продуктът е претърпял физическа модификация и/или преработка - текстуриране и представлява „палмов шортънинг“. Вещото лице е потвърдило установената от ЦМЛ разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет. По отношение на използвания от митническата лаборатория методология за изследване на пробата включва поредица от анализи с различни методи, напр. определяне на мастно-киселинния състав с използване на газова хроматография, на консистенцията – с пенетрометрия и др. Допълнила е, че във всички случаи, в които като вещо лице е разполагала с контролни проби от палмов шортънинг по други дела със същия казус, измерванията на консистенцията с пенетрометър са провеждани с проба темперирана много повече от 48 часа и че получените резултати са потвърждавали тези на митническата лаборатория въпреки различията във времето на темперирание. Във връзка с това е посочила, че използваните от митническата лаборатория методи са достатъчни за да се даде категоричен отговор, че стоката представлява, палмов шортънинг“. Също така е обяснила, че ниските температури при съхранение забавят процесите на промени в кристалния строеж на мазнината, т.е. в случая забавят превръщането на палмовия шортънинг в „нормално“ (нетекстурирано) палмово масло и влиянието върху консистенцията може да е незначително. Във връзка с обобщените резултати от проведените анализи заключението на експерта е, че пробите от продукт IFFCO HQPO 36/39 по митнически декларации 20BG002002027331R8/30.03.2020 и 20BG002002027381RO/01.04.2020, с протоколи за вземане на проба съответно № 20/31.03.2020 и № 21/02.04.2020 (с пломби съответно 0039777,

0039788 и 0039750, 0039766), представляват палмов шортънинг, получен от рафинирано, избелено и дезодорирано, но химически непроменено, палмово масло, като шортънингът се отличава от обикновеното (немодифицирано) масло по консистенцията си (по-голяма твърдост).

В съдебно заседание от 21.05.2024г. вещото лице отговори на поставени въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя, който оспори експертизата. Разяснява, че **консистенцията е едно от свойствата на пробата по отношение на твърдостта и се изчислява по формула, в която параметрите се отнасят за конкретната апаратура**. Поясни, че се мери едно метално бутало на апарата, на каква дълбочина потъва в пробата, точно за пет секунди и от това разстояние се преизчислява стойност на консистенцията измерена с конкретния апарат. При 25 градуса по Ц., консистенция на палмова мазнина не може да се измери, защото при тези условия тя е полутвърда и за пет секунди буквално буталото попада на дъното на съда, в който се измерва, т.е. прекалено е мека за да може да се отчете разстояние за пет секунди. Маргарина се мери при 10 градуса, за да е твърд, защото при 25 градуса той ще е доста мек. Затова са разделени маргарини, които съдържат вода за разлика от другите мазнини и затова те са отделени в отделна категория.

По делото е назначена и тройна СХЕ изготвена от доц. д-р С. М., гл. ас. д-р Ц. Сарафска (л.727 до л. 735) и проф. д-р П. М. (с особено мнение -ОМ от л. 738 до л. 743). От нея се установява, че пробите от продукт IFFCO HQPO 36/39 по митнически декларации 20BG002002027331R8/30.03.2020 и 20BG002002027381RO/01.04.2020, с протоколи за вземане на проба съответно № 20/31.03.2020 и № 21/02.04.2020 (с пломби съответно 0039777, 0039788 и 0039750, 0039766), представляват палмов шортънинг, получен от рафинирано, избелено и дезодорирано, но химически непроменено, палмово масло, като шортънингът се отличава от обикновеното (немодифицирано) масло по консистенцията си (има по-голяма твърдост). С изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи твърдостта на стоката, след което чрез сравняване твърдостта на изходна проба от шортънинг IFFCO IIQPO 36/39 с твърдостта на пробата след нейното стапяме за изтриване на кристализационната ѝ памет и свободно охлаждане без допълнителна външна намеса, може да се съди за наличие на текстуриране на изходната проба, т.е. че тя е шортънинг, който представлява модифицирано (в случая втвърдено) палмово масло.

За определяне твърдостта на стоката се прилага процедурата от Стандарт AOCS Cc 16-60 и това е само един от методите за охарактеризиране на пробата. При непроменен химичен състав, чрез измерване и сравняване на стойностите за консистенцията (твърдостта) на изходната проба и след

изтриването на кристализационната ѝ памет (чрез стапяме и последващо охлаждане без допълнителна външна намеса), може да се определи дали тя представлява шортънинг (втвърдена мазнина в резултат на променена кристална структура).

В допълнение, във всички случаи досега, с наличие на проби от палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 по други дела със същия казус, измерванията на консистенцията с пенетрометър са провеждани с проба темперирана много повече от 48 часа (както е в стандарта AOCS Cc 16-60, а не по РАП 66), и получените резултати са потвърждавали тези на митническата лаборатория въпреки различията във времето на темпериране. Използваните от митническата лаборатория методи са достатъчни, за да се даде категоричен отговор, че стоката представлява „палмов шортънинг“.

В отговор на въпроса какво е влиянието на срока на съхранение на пробата върху нейните консистенция и характеристики, експертите са посочили, че трябва да се сравнят техните стойности съответно в началото и в края на този период. Доколко силно е това влияние, зависи от условията на съхранение. Ако пробата е била съхранявана при достатъчно ниски температури, в отсъствие на светлина, в подходящ съд и т.н. за предотвратяване в максимална степен на окислителни и други процеси, водещи до развалата ѝ, тя може да запази характеристиките си и за доста по-дълго време от 2 години. Също така, ниските температури при съхранение забавят процесите на промени в кристалния строеж на мазнината, т.е. в случая забавят превръщането на палмовия шортънинг в „нормално“ (нетекстурирано) палмово масло и влиянието върху консистенцията може да е незначително.

По отношение на срока на годност, вещите лица са посочили, че пробите от стоката с МД 20BG002002027331R8/30.03.2020 (л. 420), взети с Протокол № 20/31.03.2020 (лист 424), имат срок на годност 2 години: 02.02.2020 г. - 01.02.2022 г. (лист 191, контейнер HASU 1399360). Пробите от стоката с МД 20BG002002027381R0/01.04.2020 (л. 422), взети с Протокол № 21/02.04.2020 (лист 425), **имат срок на годност 2 години**: 02.02.2020 г. - 01.02.2022 г. (л. 171, контейнер MSCU 3052262). ЦМЛ е изследвала пробите в периода 03.04.2020 - 24.06.2020 (л. 370, 372), което е в началото на срока им на годност.

В проведено по делото съдебно заседание от 18.03.2025г. вещите лица М. и Сарафска поддържат заключението си и отговарят на поставени въпроси от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, дали има ли регламент, който да определя на какви условия трябва да отговоря мястото, в което се съхраняват тези проби преди изследването. Вещите лица сочат, че зависи какви параметри се анализират. В случая не са специални кутии,

общата препоръка е на хладно място без пряка слънчева светлина. Специално за палмовия шортанинг не са видели на производителя никакви конкретни температури. Принципът е колкото е по-ниска температурата за шортанинга толкова по-добре се съхранява. Не са видяли в кориците на делото никакви данни как са съхранявани пробите.

Тройната СХЕ е подписана с особено мнение от вещо лице М., тъй като не е съгласен с констатациите на колегите си и сочи, че заключението му се базира на научни литературни данни и не касае „контролна проба“, каквато не му е предоставена. Според вещото лице „шортънинг“ се получава от рафинирани мазнини. Рафинирането включва неутрализация, избелване и дезодориране, а не е отделен процес. Затова изразът „рафинирано, избелено и дезодорирано“ следва да се разбира в смисъл, че и двата процеса - избелване и дезодориране, а не само един от тях, са включени в рафинирането. Според него не съществува утвърден метод за изследване, чрез който да се установи дали дадена проба представлява палмов шортънинг или палмово масло. Подобно разграничаване е неоснователно, защото самото понятие „палмов шортънинг“ означава палмова мазнина (наричана още палмово масло), която проявява шортънинг свойства, описани подробно в технологичната литература. Освен това, утвърдените методи за анализ на мазнините и маслата са напълно приложими и за определянето на различни показатели на палмовото масло, което обозначаваме като шортънинг. Стандартът AOCS Cc 16-60 на А. на американските химици по маслата е създаден за определяне на твърдостта на пластични мазнини и емулсии, с помощта на пенетрометричен уред. Пояснява, че не му е известно да има утвърден метод за определянето на вида на стоката (мазнината) по нейната твърдост. Подобно разширение на приложимостта на пенетрационния метод не е посочено в стандарта AOCS Cc 16-60. Определянето на твърдостта има значение само за извършването на технологичен контрол на качеството на мазнините. Счита, че единствено с изследване по стандарта AOCS Cc 16-60, който се прилага за измерване на твърдостта на мазнините, не може да се определи вида на стоката. Доколкото шортънинг е свойство на мазнината, а не е отделен вид мазнина, може да се приеме, че утвърдените методи за анализ на мазнините и маслата са напълно приложими също и за определянето на различни показатели на мазнините, обозначени като шортънинги. Изработената от Централната митническа лаборатория методика РАП 66 за изследване на пробата (палмова мазнина), с цел доказване на предполагаемо текстуриране, се основава на прилагането на Американския стандарт AOCS Cc 16-60 за определяне на твърдостта ѝ чрез пенетрометрично измерване. Американският стандарт AOCS Cc 16-60 за пенетрометрично определяне на

твърдостта на мазнините, респ. на тяхната консистенция, предвижда измерването да се извършва след предварително темперирание на пробата при 25 ± 1 °C за време минимум (поне-) 48 часа. Думите „минимум“ и „поне“ в текста на стандарта означават, че продължителността на темперирание на мазнината би могла да бъде и повече от 48 часа. Прието е за логично, като се има предвид, че мазнините притежават свойството полиморфизъм, т.е. те се отличават със способността да кристализират в различни форми. При това, по време на съхранението им е налице тенденция мазнината да преминава в най-стабилната кристална форма, но за да се осъществи тази динамична промяна в структурата, в зависимост от състава на мазнината и други технологични фактори, е необходимо време, което може да бъде доста различно от 48 часа - стойност, която е фиксирана в РАП 66. В американския стандарт е описано, че измерването се извършва само след темперирание на пробата, без върху нея да е упражнено каквото и да е въздействие, докато РАП 66 причинява „изтриване“ на паметта за кристалната структура чрез стопяване при 70 °C. Въпросната международна лекция“ е представена от сръбски специалисти на форум, чиито материали не са реферирани в базите данни SCOPUS and WEB OF SCIENCE. Тя не е подложена на научна рецензия и затова не следва да служи като безспорна референция за оценка на методиката РАП 66. Авторите, проф. Рабренович и проф. Д., извършват пенетрометрично измерване на твърдостта на палмово масло при „стайна температура“ 20-22 °C. Тази температура е не просто различна, тя е съществено различна от посочената в стандарта AOCS Cc 16-60 температура 25 ± 1 °C, като се има предвид, че точката на топене на олеиновата фракция на палмовото масло (с относителен дял в маслото 27-52 %, т.е. също значим фактор) е <24 °C. Накратко, в случая интервалът от 2 до 5 °C представлява значителна разлика. Резултатите на сръбските автори всъщност поставят под въпрос параметрите, при които се прилага пенетрометричният метод в РАП 66, а заедно с това и подхода за определяне на мазнината като текстурирана / нетекстурирана на базата на пенетрометрично измерване на твърдостта ѝ след стопяване. Заклучава, че прилагайки критичната температура 25 ± 1 °C за повторното определяне на твърдостта на мазнината, методиката РАП 66 на Централната митническа лаборатория практически предпоставя резултата от второто пенетрометрично измерване, а именно - резултатът е „пенетрацията не може да бъде определена“ (отсъствие на твърдост), в случай че времето за рекристализация на мазнината след нейното стопяване е недостатъчно продължително. Сочи, че Централната митническа лаборатория е акредитирала за целите на контрола следните видове изпитване, респ. характеристики на животинските и растителните мазнини и масла: метилов

естер на маслената киселина (БДС EN ISO 5508), мастно-киселинен състав - наситени и ненаситени мастни киселини (БДС EN ISO 12966-4), йодно число (БДС EN ISO 3961), киселинно число (БДС EN ISO 660) и пенетрация (AOCS Сс 16-60). Изброените методи дават полезна информация за охарактеризирането на дадена мазнина или масло, но те не са достатъчни, за да дадат основание за научно неоспоримо определяне на дадена палмова мазнина като „палмов шортънинг“. За подобна цел се изисква комплексен изследователски подход с включването на съвременни инструментални методи. По-нататък в експертизата се сочи, че съхранението в продължение на повече от 2 години от датата на производство до нейното изследване оказва категорично негативно влияние върху характеристиките на пробата. Не съществува утвърден метод за изследване, чрез който да се установи дали дадена проба представлява палмово масло или шортънинг. Подобно разграничаване е неоснователно, защото самото понятие „палмов шортънинг“ означава палмова мазнина, която проявява шортънинг свойства, описани подробно в технологичната литература. Становището на вещото лице, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, тоест липсва стандартизиран метод за изследване на изменение на кристалната структура на маслата, не дава основание да се отрече достоверността на резултата от проведеното в ЦМЛ изследване, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22 и доколкото няма утвърден стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

В проведено по делото заседание на 18.03.2025г. вещото лице отговори на поставени въпроси от адвокат Ж.. Сочи, че няма по-голям срок в хранителната индустрия от две години. В случая с хранителните мазнини и в частност палмовата мазнина, срока на трайност е от 6 до 24 месеца, но всъщност за палмовото масло е 24 месеца. Т.е този период от време всички качествени характеристики на продукта се запазват такива каквито са в момента на производство, а след изтичането им, под влияние на различни процеси, които са протичали и по време на съхранението, това е неизбежно, но в рамките на две години те не дават такава голяма разлика, която да отмени качеството им. След двете години тези промени, които са настъпили са толкова значителни, че променят качеството и правят продукта негоден за консумация. Промените в мазнините могат да бъдат от химичен и физичен характер и те зависят от външните фактори на влияние. Може да се очаква, че са настъпили значителни промени и не случайно срока на годност е 2 години, а не 5 годни, които са довели до промени във физичните свойства на мазнината, което означава, че вероятно към момента, ако се

измери някакъв физичен показател те ще могат да се установят и визуално. Най-вероятно са започнали и процеси на гранясване. При мазнините 250 и 220 са доста голяма разлика, особено при палмовата мазнина, защото олиновата фракция, която е между 25 и 50% в палмовото масло има точка на топене 240, т.е възможно е това да даде съществено отражение върху експеримента, който се прави. Времето и температурният режим на охлаждане се явяват ключови. Според него не е достатъчно 90 минути, защото има реализирано едно насилствено отношение към мазнината, след което трябва да се даде възможност на мазнината да се възстанови във вида, в който е била. Т. време тя от производството си до влизане в България е имала.

На въпроса от юрк. С., вещото лице М. отговори, че палмовият шортанинг представлява палмова мазнина, която проявява шортанинг свойства и всички методи, които се прилагат за изследване на палмова мазнина важат и за палмова мазнина, която е шортанинг.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция прави следните правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен орган по чл.19, ал.7 от Закона за митниците и във връзка с чл.29 от Регламент 952/2013.. При издаването му са спазени административно-процесуалните правила, като спорът е по същество за приложението на материалния закон, съобразно установените обстоятелства и най-вече съобразно констатациите от направените лабораторни анализи.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ), за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и придружаващите документи. Редът за извършване на последващия контрол е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната

структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница Югозападна (/сега Митница С./, предвид това че стоката е приета в Митница Югозападна. Решението е издадено от с. д. директора на ТД „Югозападна“ в Агенция Митница /сега Митница С./, който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за законосъобразността на акта материална и териториална компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения, както и коментар на направените от адресата възражения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на същественият, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМП с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

Пробите са индивидуализирани в протоколи от 31.03.2020г. и 02.04.2020 г. (л.424 и л. 425), от които се установява, че по МД с MRN 20BG00200202733R8/30.03.2020г, по която са взети 2 броя найлонови пликосе, маркирани с етикети за проба и запечатани с пломби № 0039777 и № 0039788 и МД MRN 20BG002002027381R0/01.04.2020г., по която са взети 2 броя найлонови пликосе, маркирани с етикети за проба и запечатани с пломби № 0039750 и № 0039766. От представените протоколи се установява, още, че процесните проби са взети от контейнер, посочен е техният вид, количество, декларатор и ЕАД, както и опаковка. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. Освен това при вземане на пробите е присъствал представител на дружеството жалбоподател, който се е подписал саморъчно на протокола, без възражения относно начина на вземане и осигуряване на пробите от стоката. В случай че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от съхранените проби, в негова тежест е да

докаже това свое твърдение.

Съдът съобрази и постановеното на ЕС Решение от 15.06.2023г., по дело № С-292/22г.. Видно от последното е, че Тарифното класиране на стоките се извършва, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура - Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, част Първа, Уводни разпоредби, Раздел I и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според принцип 1, Раздел I.A „Общи правила за тълкуване на КН“, „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Принцип 6 урежда класирането на ниво подпозиции, в рамките на една и съща позиция. При извършване на тарифното класиране относими са и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е стоковата номенклатура на Световната митническа организация. За тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на хармонизираната система се приемат Обяснителни бележки към същата. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 „б“ или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение; въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни

компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 „а“ се класират, съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

Конкретно спорния въпрос по делото е дали декларираните стоки с митнически декларации, с номера, както следва: 19BG005100066818R8/08.06.2019; 19BG005100068280R0/12.06.2019; 19BG005100072657R0/21.06.2019; 19BG005100075319R9/27.06.2019; 19BG005100117172R5/02.10.2019; 19BG005100150218R1/11.12.2019; 20BG005100161359R6/07.01.2020; 20BG005100196867R2/30.03.2020; 20BG005100199614R9/08.04.2020; 20BG005100204288R4/16.04.2020; 20BG005100205861R9/22.04.2020; 20BG005100207037R9/24.04.2020; 20BG005100209190R7/29.04.2020; 20BG005100211238R2/05.05.2020; 20BG005100211953R7/07.05.2020; 20BG005100213823R3/13.05.2020; 20BG005100215600R0/18.05.2020; 20BG005100215809R6/18.05.2020; 20BG005100217614R8/22.05.2020; 20BG005100218442R2/26.05.2020; 20BG005100219559R2/27.05.2020; 20BG005100220188R6/29.05.2020; 20BG005100227547R3/15.06.2020; 20BG005100230852R0/22.06.2020г., /л.33 до л.334) с произход М. с описание на стоката „RBD PALM OIL IFFICO HQPO 36/39“ и МД № 20BG005100201427P1/09.04.2020г., 20BG005100230856R7/22.06.2020 г., с произход Е. с описание на стоката Палмово масло RDB IFFCO HQPO 36/39“, следва да се тарифират по позиция 1511 /заб., както го е определи жалбоподателя/ от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, **или по позиция 1517 9099 „други“**, както го е тарифирал ответника „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителни мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Посочи се, че декларираният от дружеството код по Т. е 1511 9099 90, към която подпозиция принадлежат рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно-активни вещества. Променения с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е 1517 9099 90, по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Трябва да се има предвид, обаче касателно доказателствената тежест, че митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи

промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза № 07_03.04.2020/24.06.2020г. на л.370 и № 07_24.06.2020/24.06.2020г. се установява, че: пробата представлява пластична до твърда маса /при темп.25 градуса по Ц./, хомогенна, структура, с гладка кремообразна текстура. Цвят млечно бял до бледо-жълтеникав. Изследвана е визуално /сензорно, както и по разработен вътрешен метод /основан на ISO 5508/, използвана е инфрачервена спектрометрия. Установено, че се касае за триглицериден състав, специфичен за мазнини. При вътрешно лабораторния метод, основан на AOCS- с пенетрометър се установяват стойности, характерни за пластични мазнини, както и за шортънинги. При стайна температура пробата не възвръща предходната си форма, преди разтопяването Структурата е полутечна. С оглед изложеното е направен извода, че се касае за шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез структуриране.

От друга страна -съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесният контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, Recueil, стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, Recueil, стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, Recueil, стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Следователно - съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства.

Във връзка с гореизложеното – спорът за съда е изцяло по същество –дали въз основа на тези обективни данни от пробата –внесеният продукт е

палмова мазнина или шорътънинг т.е. отново произведен продукт на палмова мазнина, но претърпял тектуриране чрез силно охлаждане, при което химическия състав не се променя, а се променя кристалната структура и хомогенния състав, както и текстурата.

Съдът не кредитира заключението на вещото лице З. и особеното мнение на в.л. М., че методът AOCS Сс 16-60 използван от административният орган е неприложим поради което и резултатите от изследваните проби от в.л. З. са некоректни поради следното: СЕС в решението си по точки 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществени характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. В тази връзка не следва да кредитира особеното мнение на вещо лице М., тъй като то третира въпроси за методите и начините на изследване на процесната проба, без дори да е изследвал такава, като само се е позовал на анализа извършен от ЦМЛ и правил е собствени интерпретации на база посочените резултати.

Съдът следва да посочи, че се кредитира изцяло заключението на приетата по настоящото дело СХЕ, изготвена от вещо лице М., както и експертизата изготвена от мнозинството, доколкото вещите лица са отговорили изключително подробно и компетентно на поставените въпроси. Не без значение е и обстоятелството, че са специалисти в областта на органичната и аналитична химия, поради което техните изводи, независимо, че не са изследвали пробата (не по тяхна вина, а поради липса на проба, тъй като вещото лице З., я е използвал за изготвяне на допълнителното си заключение. В протокол от 26.03.2024 г. се установи, че и при жалбоподателя нямат копие на пробата. С молба от 17.04.2024г. от процесуалния представител на жалбоподателя сочи, че нито те, нито ответника разполагат с проба на стоката, тъй като и двете проби са били предадени на вещото лице З. л. 523) , дават отговори, които си кореспондират и с изводите изложени в МХЕ. Техните становища имат информационна стойност именно относно характеристиките на стоките.

В заключението си в.л. М. е потвърдила установената от ЦМЛ разлика в пластичността на процесния продукт при 25°C и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет. По отношение на използвания от митническата лаборатория методология за изследване на пробата е посочила, че включва поредица от анализи с различни методи, напр. определяне на мастно-киселинния състав с използване на газова хроматография, на консистенцията – с пенетрометрия и др. Допълнила е, че във всички случаи, в които като вещо лице е разполагала с контролни проби от палмов шорътънинг по други дела със

същия казус, измервенията на консистенцията с пенетрометър са провеждани с проба темперирана много повече от 48 часа и че получените резултати са потвърждавали тези на митническата лаборатория въпреки различията във времето на темперирание. Измервенията на консистенцията с пенетрометър са провеждани с проба темперирана много повече от 48 часа и че получените резултати са потвърждавали тези на митническата лаборатория въпреки различията във времето на темперирание. Във връзка с това е посочила, че използваните от митническата лаборатория методи са достатъчни за да се даде категоричен отговор, че стоката представлява, палмов шортънинг“. Обяснила е, че ниските температури при съхранение забавят процесите на промени в кристалния строеж на мазнината, т.е. в случая забавят превръщането на палмовия шортънинг в „нормално“ (нетекстурирано) палмово масло и влиянието върху консистенцията може да е незначително. Във връзка с обобщените резултати от проведените анализи заключението на експерта е, че пробите от продукт IFFCO HQPO 36/39 по митнически декларации 20BG002002027331R8/30.03.2020 и 20BG002002027381RO/01.04.2020, с протоколи за вземане на проба съответно № 20/31.03.2020 и № 21/02.04.2020 (с пломби съответно 0039777, 0039788 и 0039750, 0039766), представляват палмов шортънинг, получен от рафинирано, избелено и дезодорирано, но химически непроменено, палмово масло, като шортънингът се отличава от обикновеното (немодифицирано) масло по консистенцията си (по-голяма твърдост).

В този смисъл са и твърденията изложени от вещите лица в изготвената тройна СХЕ от доц. Д-р С. М., гл. ас. д-р Ц. Сарафска От нея се установява, че пробите от продукт IFFCO HQPO 36/39 по митнически декларации 20BG002002027331R8/30.03.2020 и 20BG002002027381RO/01.04.2020, с протоколи за вземане на проба съответно № 20/31.03.2020 и № 21/02.04.2020 (с пломби съответно 0039777, 0039788 и 0039750, 0039766), представляват палмов шортънинг, получен от рафинирано, избелено и дезодорирано, но химически непроменено, палмово масло, като шортънингът се отличава от обикновеното (немодифицирано) масло по консистенцията си (има по-голяма твърдост). С изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи твърдостта на стоката, след което чрез сравняване твърдостта на изходна проба от шортънинг IFFCO IIQPO 36/39 с твърдостта на пробата след нейното стапяме за изтриване на кристализационната ѝ памет и свободно охлаждане без допълнителна външна намеса, може да се съди за наличие на текстуриране на изходната проба, т.е. че тя е шортънинг, който представлява модифицирано (в случая втвърдено) палмово масло.

За определяне твърдостта на стоката се прилага процедурата от Стандарт

AOCS Cc 16-60 и това е само един от методите за охарактеризиране на пробата. При непроменен химичен състав, чрез измерване и сравняване на стойностите за консистенцията (твърдостта) на изходната проба и след изтриването на кристализационната ѝ памет (чрез стапяме и последващо охлаждане без допълнителна външна намеса), може да се определи дали тя представлява шортънинг (втвърдена мазнина в резултат на променена кристална структура).

В допълнение, във всички случаи досега, с наличие на проби от палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 по други дела със същия казус, измерванията на консистенцията с пенетрометър са провеждани с проба темперирана много повече от 48 часа (както е в стандарта AOCS Cc 16-60, а не по РАП 66), и получените резултати са потвърждавали тези на митническата лаборатория въпреки различията във времето на темперирание. Използваните от митническата лаборатория методи са достатъчни, за да се даде категоричен отговор, че стоката представлява „палмов шортънинг“.

С оглед на изложеното съдът счита, че изводите на вещите лица изготвили СХЕ на мнозинството са в унисон с § 46 и § 48 от Решение от 15.06.2023г на СЕС, по дело C-292/22. Именно кристалната структура определя и различната твърдост на маслото и шортънинга.

С цитираното решение по дело C-292/22 СЕС е приел още в §. 7 и §.8, че: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 — Сурово масло; 1511.90 — Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин“.

В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са

свободни да прилагат изчисления от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“.

С оглед изложеното съдът констатира, че обратно на твърденията в жалбата, съдът счита, че проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесните проби не може да бъде дискредитирано, защото не разполага с лиценз за извършване на анализ по метода AOCS Cc 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини. Освен това следва да се има предвид, че законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавни стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на МЛЕ), съгласно който Дирекция „Централна митническа лаборатория“:

1. изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на митническия надзор и контрол;
2. изследва, анализира и идентифицира стоки, подлежащи на облагане с акциз;
3. изследва, анализира и идентифицира стоки, за които се прилагат мерките на Общата селскостопанска политика и на Общата рибарска политика на Европейския съюз;
4. изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на Европейския съюз;
5. изследва, анализира и идентифицира стоки, които са обект на специални мерки, включително нетарифни, съобразно действащото законодателство;
6. организира и провежда дейности за изследване, анализ и идентификация на стоки с мобилна лаборатория;
7. събира, обработва, систематизира и съхранява документи и специализирана научно-техническа информация, свързани с предмета на дейност;
8. усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките;
9. осигурява и съхранява стандартни образци, сертифицирани сравнителни материали и еталони;
10. организира, координира и отчита дейността на другите митнически лаборатории;
11. оказва експертна научно-техническа помощ на митническата администрация;
12. сътрудничи с български и чуждестранни лаборатории, организации, физически и юридически лица, свързани с предмета на

дейност; 13. изготвя и издава по искане на митническите учреждения техническа информация за опасни и вредни материали и продукти; 14. осъществява методическо ръководство и подпомага митническите учреждения при създаването на организация за вземането на проби от митническите органи.

В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Дори липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение, ако това беше така. В случая въпроса с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно. В този смисъл е съдебната практика по идентичен казус между същите страни (решение № 8790 от 25.09.2023г. на ВАС, състав на I отделение, постановено по адм. дело № 2542/2023г. и др.). Освен това на съдът му е служебно известно от дело № 11290/2023г. по описа на 47 състав, по което беше представен сертификат за акредитация на Централна митническа лаборатория от 28.11.22г., който е с обхват да извършва изпитване на животински и растителни мазнини и масла: вино; спиртни напитки, спиртни дестилати, етилов алкохол, денатуритан етилов алкохол; суров нефт и органични разтворители, нефтопродукти, течни нефтопродукти, керамични изделия, тютюн, тютюневи изделия и други продукти за пушене, растителни материали; текстилни материали и изделия от тях. Акредитиран е съгласно БДС EN ISO /IEC 17025:2018, с дата на първоначална акредитация 30.11.2010г. и дата на преакредитация 28.11.2022г. Представена е и Заповед № А674/28.11.2022г., издадена от изпълнителен директор на ИА „БСА“, със срок на валидност на сертификата за акредитация до 28.11.2026г.

От друга страна – след като връзката между променената кристална структура и твърдостта е пряко пропорционална –т.е. при наличието на първото е безспорно и наличието на второто, то тогава методът чрез пенетрометър съгласно стандартен метод AOCS –е единствения, който може да установи текстуриране. Последното е свързано с консистенцията характерна за шортънинги и маргарини. Допълнителен аргумент за това, че се касае за шортънинг –е факта, че след изпитването пробата си остава полутечна т.е. същата не възвръща структурата си, което не би било така, ако се касаеше за палмово масло. След като е безспорна обвързаността

между твърдостта и претърпяната преработка с промяна на структурата, а не химическия състав, то може да се изгради извода, че именно изследваният продукт е шортънинг. В допълнение към посоченото, видно и от публично достъпната информация при справка в продуктовия каталог на производителя IFFCO на адрес: <https://iffcoindustrialsolutions.com/frying/> - „IFFCO HQPO 3639“ е шортънинг – висококачествен нехидрогениран растителен шортънинг (non hydrogenated vegetable shortening) с широко приложение в готварската индустрия при печене, пържене, приготвяне на твърд бульон, маргарини и др. (в този смисъл е и актуалната практика на ВАС на РБ- Решение № 2188/04.03.2025г. по адм. Дело №567/2025 г. на ВАС I отделение, Решение № 2062/04.03.2025г. по адм. Дело № 11766/2024 г. на ВАС Осмо отделение, Решение № 829/04.02.2025г. по адм. дело № 9573/2024 г. на ВАС I отделение, Решение №730/30.01.2025г. по адм. дело № 11026/2024 г. на ВАС I отделение, Решение № 8542/09.07.2024. по адм. дело № 3103/2024 г. на ВАС Осмо отделение, Решение № 8538/09.07.2024. по адм. дело № 3426/2024 г. на ВАС, I отделение.

Във връзка с гореизложеното - жалбата в тази част е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът, споделя твърденията на жалбоподателя, че митническият орган неправилно е определил нови тарифни кодове по отношение на МД № 19BG005100077025R2/02.07.2019г., № 19BG005100120753R5/10.10.2019г.; №19BG005100140332R1/21.11.2019г. с произход М. с описание на стоката „RBD PALM OLEIN IFFICO TRISTAR В клетка 6/8 описанието на стоките е „П. олеин RBD IFFCO TRISTAR с деклариран код по ТАРИК1511 90 99 00 и е установил допълнителни вземания, както следва:

По МД № 19BG005100077025R2/02.07.2019г. мито -475.38 лв. и ДДС- 95,07 лв. за стока №1; мито-1873.65 лв. и ДДС 374,73 лв. за стока №2, МД № 19BG005100120753R5/10.10.2019г. мито -1951.53 лв. и ДДС 390.31 лв. за стока № 1; №19BG005100140332R1/21.11.2019г. мито-1687,33 лв. и ДДС -337.47 лв., за стока №1 или в общ размер на мито -5 987.89 лв. и ДДС -1 197.58 лв.

По отношение на посочените декларации липсват доказателства, от които да се установи дали видът на стоката описан в тях съответства на тарифата посочена от митническият орган или съответства на тарифата посочена в МД от дружеството вносител. Видно от приложените по делото протоколи са взети проби, които касаят единствено продукти с наименование палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39. По отношение на стоката „RBD PALM OIL IFFICO TRISTAR (П. олеин RBD IFFCO TRISTAR), не са приложени никакви доказателства. Освен това няма как митническият орган да се позове на изготвените два броя Митнически лабораторни експертизи, защото в тях

изрично е посочено, че стоката предмет на изследване е декларирана като „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39. Не може да се установи какъв е видът и, дали е чисто палмово масло, дали има някакви примеси. Т.е. стоката „RBD PALM OIL IFFICO TRISTAR (П. олеин RBD IFFCO TRISTAR) изобщо не е била предмет на изследване. Във връзка с изложеното е невъзможно да се направи преценка дали правилно декларираните стоки са класирани в код по КН 1517 90 99, т. е. различен от декларирания. За да се определи правилния код следва да се вземе предвид вида, характеристиките и състава на стоките, които на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, както и Обяснителните бележки към ХС за описание и кодиране на стоките да се определи в коя позиция попадат. Във връзка с това СЪДЪТ счита, че решение № РЗМ -5800-460/32-260602/08.09.2020г. на с.д. директора на Териториална дирекция (ТД) „Югозападна“ в Агенция Митница /сега Митница С./ следва да бъде отменено в тази част.

Предвид изхода на спора, направените искания, съдът намира искането претенциите на жалбоподателя и ответника за основателни, съобразно уважената част на иска, съответно съобразно отхвърлената част на жалбата. Направените и доказани от оспорващия разноси са в размер 6168 лева, от които 50 лева - заплатена държавна такса за производството, 1 450 лева - СХЕ и 4668 лева - заплатено адвокатско възнаграждение. С оглед уважената част на жалбата на жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 376,22 лева. Разноските на ответната страна за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.143,ал.3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на делото следва да бъде определено в размер на 300 лв., като съобразно отхвърлената част от жалбата, на страната се дължат разноси в размер на 281,70 лева.

Водим от горното, Административен Съд С. - град, I отделение, 47-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, срещу решение № РЗМ -5800-460/32-260602/08.09.2020 г. на с. д. директора на Териториална дирекция (ТД) „Югозападна“ в Агенция Митница /сега Митница С./, с което се коригира тарифният код на стоките по МД № 19BG005100077025R2/02.07.2019г., №19BG005100120753R5/10.10.201г.; №19BG005100140332R1/21.11.2019г., с които е определен и са установени публични задължения за досъбиране, както следва: за мито – 5 987.89 лв., и

за ДДС – 1 197.58 лв., като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, срещу решение № РЗМ -5800-460/32-260602/08.09.2020 г. на с. д. директора на Териториална дирекция (ТД) „Югозападна“ в Агенция Митница /сега Митница С./, с което се коригира тарифният код на стоките, посочени в 27 броя митнически декларации (МД), и са установени публични задължения за досъбиране, както следва: за мито – 92 182,66 лв., и за ДДС – 18436.54 лв., като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ -да заплати на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], сумата от 378,20лв. (триста седемдесет и осем и двадесет ст.), разноси по делото.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] – да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 281,70 лв. (двеста осемдесет и един лева и седемдесет ст.)

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: