

РЕШЕНИЕ

№ 6126

гр. София, 24.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на С. Г. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица] със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. М. К. от САК, срещу Ревизионен акт №Р-22221019003710-091-001 от 08.04.2020 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1578 от 15.10.2020 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място], с който са определени задължения за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ като едноличен търговец /ЕТ/ за 2017 г. и 2018 г. в общ размер на 16 057,00 лв., ведно с лихви – 2 291,89 лв., и данък върху добавената стойност /ДДС/ за данъчни периоди от м. 03.2018 г. до м. 12.2018 г. в размер на 10 414,03 лв., ведно с лихви – 1 678,32 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Счита, че ревизорите неправилно са намерили основания по чл.122, ал.1, т.1 и т.2 ДОПК, поради което е неприложима презумпцията по чл.124, ал.2 ДОПК. Поддържа, че не е доказано извършване на доставки от името и за сметка на жалбоподателя, от които да са реализирани укрити приходи. Оспорва възможността за определяне на размер на приходите въз основа на справка от „Е. Е.“(Е.) ООД без представяне на оригинални документи. Твърди, че изпращаните от него стоки чрез Е. са за сметка на ЕТ „СК-ФИШИНГ Стефан Иванов“ и „ОНЛАЙН

КОМЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт и да му присъди сторените разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата чрез юрк. Т..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221019003710-020-001 от 17.06.2019 г., издадена от А. Г. М. - началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя от органи по приходите А. Б. Г. (ръководител на ревизията) и М. Х. В. за определяне на данъчните му задължения по чл.17 ЗДДФЛ за данъчни периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. в тримесечен срок, считано от датата на връчване на ЗВР на 20.06.2019 г. съобразно чл.114, ал.1 ДОПК, т.е. в срок до 20.09.2019 г. Със ЗИД на ЗВР от 26.07.2019 г. е разширен обхвата на ревизията чрез включване на годишен и авансов данък на ЕТ за 2017 г. и данък върху добавената стойност за периода от 28.02.2018 г. до 31.12.2018 г. Със ЗИД на ЗВР от 31.07.2019 г. е разширен обхвата на ревизията чрез включване на годишен и авансов данък на ЕТ за 2018 г. Със ЗИД на ЗВР от 18.09.2019 г. е удължен срока на ревизията съобразно чл.114, ал.2 ДОПК с два месеца до 20.11.2019 г., което е в общия 5-месечен срок по чл.114, ал.2 ДОПК.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.11 на представена от ответника Заповед № РД-01-803 от 07.06.2017 г., с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на М. Й. С. в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С. функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Със Заповед № Р-22221019003710-023-001 от 22.10.2019 г., издадена от А. Г. М. е спряно ревизионното производство, което определя 29-дневен срок за извършване на ревизията след възобновяването ѝ. Това е сторено със заповед от 03.02.2020 г. на А. Г. М., с която правилно срокът на ревизията е определен до 04.03.2022 г.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представени от ответника удостоверения на л.98-125 от делото, поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи. Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/

№Р-22221019003710-092-001 от 17.03.2020 г., връчен електронно на лицето на 19.03.2020 г. Не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221019003710-091-001 от 08.04.2020 г., издаден от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г..

Установено е, че С. Г. Г. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ. Семейно положение - неженен. Живее в едно домакинство с Е. В. М.. Констатирано е, че за периода от 17.05.2016 г. до 07.03.2018 г. е нает на трудов договор при „Ф. П.“ ЕООД,

ЕИК[ЕИК], а от 07.03.2018 г. до 12.02.2019 г. – при „ОФРИНИО Т.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Жалбоподателят не е регистрирано лице по Закона за данък върху

добавената стойност /ЗДДС/. Не е подал годишни данъчни декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2017 г. и 2018 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „Е. Е.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ОФРИНИО Т.“ ЕООД, К. П. Х., ЕГН 811210**** и „Ф. П.“ ЕООД. Резултатите от проверките са описани в Протоколи за извършени насрещни проверки и коментирани в РД.

С протокол №1603588 от 19.07.2019 г. е присъединен протокол №П-22221019003710-073-001 от 11.04.2019 г. за установени факти и обстоятелства за получени и предадени пратки, вид на пратките, получени наложени платежи и получени парични преводи от „Е. Е.“ ЕООД за периода 2017 г. и 2018 г. от С. Г. Г., ведно с доказателствата.

При проверката с ИПДПОЗЛ №П-22221018194685-040-001 от 06.11.2018 г. от жалбоподателя са изисквани документи и обяснения за същите. Такива не са представени. Документи и обяснения за изпратените и получени пратки, получени наложени платежи, получени преводи и върнати суми от куриерското дружество не са представени от задълженото лице и в хода на ревизията по връченото му ИПДПОЗЛ №Р-22221019003710-040-001 от 24.06.2019 г., в което същите са конкретизирани от т. 23 до т. 30.

На основание чл. 124, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК и чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК на ревизираното лице са връчени:

- Уведомление №Р-22221019003710-113-001 от 04.09.2019 г., с което е информирано, че при ревизията е установено изпълнението на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – налице са данни за укрити доходи, поради което основите за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2017 г. и 2018 г., годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ за 2017 г. и 2018 г. и ДДС за периоди от м .02.2018 г. до м. 12.2018 г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 ДОПК, като е даден 14-дневен срок от датата на връчване за представяне на становище;

- ИПДПОЗЛ №Р-22221019003710-040-002 от 03.09.2019 г., с което е указано да декларира имуществото си, вида и размера на направените разходи, както и всички източници на безвъзмездно финансиране и техния размер с декларация по образец; утвърдена от изпълнителния директор на НАП;

- Уведомление №Р-22221019003710-139-001 от 04.09.2019 г., с което са разяснени нормите на закона, които касаят наказателната отговорност на лицата за престъпления, свързани с подправяне или използване на неистински или преправени документи и документи с невярно съдържание.

Становище и декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК не са представени.

Ревизиращият екип е извършил съпоставка на придобитите доходи от С. Г. Г. спрямо направените разходи за 2017 г. и 2018 г., обективизирана в справки в констативната част на РД. Несъответствия не са открити.

След анализ на събраните доказателства е установено, че през ревизираните периоди жалбоподателят е изпращал многократно пратки, с получатели – физически лица от страната чрез „Е. Е.“ ЕООД, за всяка от които е налична товарителница, и е получавал наложени платежи и парични преводи от последното. Видът на изпращаните стоки е рибарски принадлежности. Направено е заключение, че той е извършвал онлайн търговия със стоки – реализирал е многократно и системно сделки, от които е получил доходи от стопанска дейност. Преценено е, че е действал като търговец по смисъла на чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/ - купувал е стоки или други вещи с цел да ги

препродаде в първоначален, преработен или обработен вид в продължителен период от време, системно, с цел получаване на печалба. Отбелязано е, че в случая, ирелевантно е обстоятелството, че при сделките С. Г. Г. не се е идентифицирал като ЕТ.

При така установената обстановка е формиран извод, че на основание чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ жалбоподателят подлежи на облагане по реда на Раздел II от Глава Пета на ЗДДФЛ – „Доходи от стопанска дейност като едноличен търговец“ за получените доходи от електронната търговия с рибарски принадлежности през 2017 г. и 2018 г. Посочено е, че в качеството си на физическо лице не е длъжен да води счетоводство, поради което при ревизията не може да се установи съпоставимост на приходите от тази му дейност спрямо разходите. За дата на получаване на дохода е приета датата на изплащане на сумата от куриера - „Е. Е.“ ЕООД. В табличен вид на стр. 13 от РД за всеки месец, попадащ в обхвата на ревизията, са описани получени парични преводи и получени наложени платежи от куриерското дружество, върнати суми по рекламации и общата сума, получена от жалбоподателя. Посочено е, че С. Г. Г. не е представил документи, удостоверяващи придобиването на стоките, които впоследствие е продал. Цитиран е чл. 33, ал. 6, т. 3 от ЗДДФЛ, съгласно който цената на придобиване е нула – „когато няма документално доказана цена на придобиване, включително за имущество, придобито по дарение, или за акции и дялове...“. С РД/РА е определена годишна данъчна основа за облагане с данък за доходи от стопанска дейност за ЕТ за 2017 г. и 2018 г. по реда на чл. 122 от ДОПК, като на стр. 6 и стр. 7 от РД е извършен анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Определена е годишна данъчна основа за 2017 г. за получени доходи от дейност като ЕТ в размер на 49 804,60 лв., а за 2018 г. – 57 249,03 лв., представляващи получените суми от задълженото лице от наложени платежи и преводи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, след приспадане на върнати такива, като е съобразено, че считано от 28.02.2018 г. е следвало да бъде регистрирано лице по ЗДДС и в получените суми след тази дата е включен ДДС. С РА е определен годишен данък по ЗДДФЛ като ЕТ за 2017 г. в размер на 7 470,00 лв., а за 2018 г. – 8 587,00 лв., при данъчна ставка – 15%. За невнасянето му в приход на бюджета са определени лихви за забава.

При ревизията е установено, че за периода от м. 02.2017 г. до м. 01.2018 г. С. Г. Г. е реализирал облагаем оборот по смисъла на ЗДДС в размер 52 213,60 лв., представляващ получените суми от „Е. Е.“ ЕООД. Изготвена е справка за облагаем оборот за регистрация по ЗДДС – стр. 18 и стр. 19 от РД. Прието е, че през м. 02.2018 г. за жалбоподателя е възникнало основание за регистрация по ЗДДС, за което на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС е бил длъжен да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 14.02.2018 г. Такова не е подадено. Посочено е, че в случая са приложими разпоредбите на чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС. С РА са определени данъчни основи за облагане с ДДС по реда на чл. 122 от ДОПК, като е прието, че получените преводи и получените наложени платежи от задълженото лице включват дължимия ДДС за доставките. На стр. 20 от РД в табличен вид са описани за всеки месец, попадащ в обхвата на ревизията, получени наложени платежи, получени парични преводи, върнати суми по рекламации, получената обща сума от жалбоподателя, определената данъчна основа по реда на чл. 122 от ДОПК и определения върху последната ДДС при данъчна ставка 20%. Преценено е, че за жалбоподателя не се следва данъчен кредит, тъй като не е подал дневник покупки и не е претендирало такъв. С РА е определено задължение за ДДС за периодите от м.

03.2018 г. до м. 12.2018 г. в размер на 10 414,03 лв. За невнасяне на данъка в приход на бюджета са определени лихви за забава.

Ревизионният акт е връчен на 15.04.2020 г. и оспорен по административен ред с жалба вх. №94-С-323 от 04.05.2020 г. Срокът за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК, е до 10.07.2020 г. В този срок (на 10.07.2020 г.) е сключено споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК, с което срокът за произнасяне е удължен с два месец – до 10.09.2020 г. Предвид различните номера и различните подписи за „директор ДОДОП С.“ съдът приема, че са сключени две споразумения по чл.156, ал.7 ДОПК, всяко за по един месец, или общо два месеца. В този срок не е постановено решение, което е мотивирало С. Г. да подаде жалба вх.№ 53-04-786 от 08.10.2020 г. в срока по чл.156, ал.5 ДОПК. В срока по чл.156, ал.6 ДОПК е постановено Решение № 1578 от 15.10.2010 г. на директора на ДОДОП С., с което РА е потвърден, в която част и съгласно чл.156, ал.1 ДОПК е предмет на съдебния контрол за законосъобразност.

Решаващият орган е изложил мотиви, че правилно ревизиращите органи са приели, че получените преводи и наложени платежи от куриерското дружество са във връзка с продажби на рибарски принадлежности, представляващи стопанска дейност, доходите от които не са декларирани от задълженото лице и за които не е съобразило разпоредбите на ЗДДС. Посочил е, че при установяване на обстоятелства от типа на процесните – продажби на стоки, за които не е водена отчетност и не са декларирани доходи, с произтичащите от това изводи за реализацията им без начисляване на ДДС, органите по приходите не могат да приложат пряко материално-правните разпоредби на ЗДДС и ЗДДФЛ, като начислят съответните данъци върху данъчна основа, определена от тях, а аргументирано са преминали към специалния ред за облагане, предвиден с разпоредбата на чл. 122 от ДОПК. Решаващият орган е приел, че аргументирано и обосновано ревизиращите органи са преценили, че жалбоподателят е действал като търговец, но не се е идентифицирал като такъв, независимо че е вписан в търговския регистър като ЕТ „ЕЛИСТИЛ - СТИЛИЯН ГЕОРГИЕВ“.

Жалбата от 08.10.2020 г. по описа на АССГ, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.156, ал.6 ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.3 ДОПК органи по приходите, при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК.

Ревизорите се позовават на основанието по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК за провеждане на ревизия при особени случаи, а именно: наличие на данни за укрити приходи или доходи. Обосновано е становище на жалбоподателя, че презумпцията по чл.124, ал.2 ДОПК е приложима, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства, доказателствената тежест за които обстоятелства се носи от приходните органи.

С писмо от 12.08.2021 г. на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД до АССГ са изпратени данни от електронната база на дружеството за периода 01.01.2017 г. до 31.12.2018 г. по критерий – ЕГН на лицето. Формирана е таблица с име на файла: [ЕГН] с данни за получени наложени платежи чрез парични преводи. Според писмото, самоличността

на подателите и получателите се установява чрез предоставяне от тяхна страна на лична карта. Прикачените към писмото електронни файлове не са разпечатани по делото поради големия им обем.

Същите електронни файлове са били обект на изследване от съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) по делото (л.323), която съдът кредитира като компетентно изготвена и неоспорена от страните. Общата сума на наложени платежи и парични преводи по файловете на Е. са в размер на 113 831.45 лв. С ПКО към търговците ЕТ „СК ФИШИНГ Стефан Иванов“ и „Онлайн Комерс България“ ЕООД жалбоподателят е отчел общо 107 017.19 лв., или с 6 814.26 лв. по-малка сума от получената от Е.. Визираните ПКО са приложени към жалбата по съдебен ред. Отделно жалбоподателят приложи трудов договор № 006 от 17.05.2016 г., според който изпълнява длъжността „продавач-консултант“ във „ФИШИНГ ПАРТНЪРС“ ЕООД.

Разпитаният по делото свидетел С. Р. И. установява, че е работил с жалбоподателя във „ФИШИНГ ПАРТНЪРС“ ЕООД в периода 2016 г. -2017 г. Задълженията на С. били да продава риболовни принадлежности и да пакетира колети за магазини в С. и страната. В края на деня С. изпращал тези пакети по Е.. Стоката се купувала директно от чужбина. Наложните платежи се взимали от Е. на другия ден, когато се изпращал нов пакет, и се отчитали на собственика на дружеството. Всяка вечер парите от наложените платежи се отчитали на „шефа“. Стоките на търговеца се изпращали от името на неговите служители и никой не знаел, че това е погрешно. В Е. искали имената на изпращача по лична карта, без да се посочва име на фирма. Същото обстоятелство се потвърждава от приета по делото съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

Вещото лице по ССЕ е установило, че за 2017 г. в счетоводството на „ФИШИНГ ПАРТНЪРС“ ЕООД се отчитат приходи от продажба на рибарски принадлежности – стоки, идентични с отчетените от жалбоподателя приходи от Е.. За 2018 г. в счетоводството на „ФИШИНГ ПАРТНЪРС“ ЕООД не са отчитани приходи от продажба на рибарски принадлежности. В о.с.з. на 06.03.2022 г. експертът Г. З. уточнява, че и през 2018 г. жалбоподателят е отчитал идентични стоки към „ФИШИНГ ПАРТНЪРС“ ЕООД.

Вещото лице З. пояснява, че направените от нея изчисления по изпратената от Е. справка се различават от сумите, посочени в РД. Дори чрез пресмятане в различни варианти (поради наличие на маркирани в червено суми в справката от Е.) не се достигал резултатът по РД на получени от жалбоподателя приходи. При разговор с Й. П. - служител по сигурност на информацията от Е. било установено, че от нея са маркирани колони в червено, които трябва да се вземат предвид при изчисляване на приходите, които лицето е получило от Е.. От тези суми били приспаднати таксите, които се дължат на Е., както и сумите за върнати пратки. Вещото лице е установило, че *данните в РД и в РА относно приходи от продажби се различават от изпратените от Е. данни.*

Според приета по делото СТЕ предоставените от Е. на НАП файлове в xls формат са с валидни електронни подписи, което означава, че съдържанието им не е променяно. Файлът „изпратени парични преводи“, съдържащ списък на името на С. Г., е подписан с електронен подпис на Н. Й. С. – служител на Е., който не е променян. Файлът „изпратени пратки“, съдържащ списък на името на С. Г., е подписан с електронен подпис на Н. Й. С. – служител на Е., който не е променян. Файлът „получени наложени платежи“, съдържащ списък на името на С. Г., е подписан с електронен

подпис на Н. Й. С. – служител на Е., който не е променян. Идентична е информацията на файл „получени парични преводи“. Изложеното е дало основание на вещото лице И. Р. Д. да даде заключение, че съдържащата се в НАП информация, предоставена от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД не е променяна, тъй като документите се съхраняват с непроменен валиден електронен подпис. В о.с.з. на 20.10.2022 г. в.л. Д. потвърждава, че в Е. хората не се идентифицират с име, а с телефон. Съставените в Е. таблици съдържат отделни графи за наименование на търговец/фирма и за име на физическо лице – подател, като в конкретния случай тези таблици били попълнени с имената на С. Г. Г. с адрес [улица].

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства – писмени, гласни и експертни, оборват изводите на приходните органи за реализирани от жалбоподателя доходи по занятие от стопанска дейност – електронна търговия с рибарски принадлежности, които по обем, системност и многократност го определят като търговец, респ. за наличие на основание по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК. Отчетените от ревизираното лице парични средства чрез ПКО в полза на ЕТ „СК-ФИШИНГ Стефан Иванов“ и „ОНЛАЙН КОМЕРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, свидетелските показания и съдебно-счетоводната експертиза доказват по категоричен и несъмнен начин, че жалбоподателят не е реализирал приходите от свое име и за собствена сметка. Това са били средства на трети лица, с едно от които С. Г. е сключил трудов договор за ревизираните години. Установи се посредством СТЕ, че електронната база данни на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД се води по имена и телефонен номер на подателя, но в случая получените от жалбоподателя парични средства са отчетени в полза на трети лица. Изчислената от вещото лице З. за 2018 г. разлика от 6 814.26 лв. не указва на регулярно получавани доходи по занятие, които формират данъчна основа по ЗДДФЛ. Това е така, тъй като експертът, изготвил ССЕ, не е установил съвпадение между сумите по РД и сумите по електронните справки на Е.. Косвено указание за липса на търговско качество на ревизираното лице е писмо изх.№ 10-94-04-139 от 12.08.2021 г. на ТД на НАП С. (л.169), според което ЕТ „ЕЛИСТИЛ – Стилиян Георгиев“, ЕИК[ЕИК], е с прекратена регистрация, считано от 01.01.2012 г.

От друга страна е константна практиката на ВАС, че по силата на чл. 54, ал. 5 от ДОПК като доказателства в ревизионното производство се допускат и разпечатки на данни, заверени от органа по приходите, получени на технически носители от други лица, държавни и общински органи. В конкретния случай, изводите на ревизорите се основават на електронни файлове, представляващи таблици с обобщена информация във формат xls по номер на товарителницата за изпратените от РЛ (идентифицирано и с телефонен номер) пратки и за получените от него суми по наложените платежи и пощенски записи. Посочените документи имат вторичен характер и само въз основа на тях, без да са събрани по надлежния ред документите, въз основа на които тези таблици са съставени - товарителници и документи за получени суми (РКО и разписки за ППП), не може да се приеме за доказано, че ревизираното лице е реализирало подлежащ на облагане доход, тъй като това би противоречало на принципа на обективност по чл. 3, ал. 3 от ДОПК. Ответникът не твърди и в хода на ревизионното производство не са събрани товарителници и документи за получени суми (РКО и разписки за ППП), а изводите на РА се оборват от представените към жалбата доказателства и ССЕ за отчитане на получените от Е. суми в полза на трети лица.

Като са достигнали до противни правни изводи приходните органи са постановили оспорения РА при неправилно приложение на закона. На основание чл.160, ал.1

ДОПК е дължима неговата отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски, както следва: 10 лв. държавна такса, 1300 лв. адвокатско възнаграждение и 600 лв. депозити за вещи лица, общо 1910 лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на С. Г. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица] със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. М. К. от САК, Ревизионен акт №Р-22221019003710-091-001 от 08.04.2020 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1578 от 15.10.2020 г. на директора на ДОДОП [населено място], с който са определени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ като едноличен търговец за 2017 г. и 2018 г. в общ размер на 16 057,00 лв., ведно с лихви – 2 291,89 лв., и данък върху добавената стойност за данъчни периоди от м. 03.2018 г. до м. 12.2018 г. в размер на 10 414,03 лв., ведно с лихви – 1 678,32 лв., или общо в размер на 30 441.24 лв.

ОСЪЖДА Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място] да заплати на С. Г. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], на основание чл. 161, ал.1 ДОПК сторените в производството разноски в размер на 1910 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: