

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5432** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. К. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Началника на СГКК редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. П. С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Т. С. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Г. Г. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. С. Т. редовно призована, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме преписката и доказателствата към жалбата.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства,

включително и тези към административната преписка.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да постановите решение, с което се прогласява нищожност, евентуално се отменя атакувания административен акт. Претендирам разноски. Съображенията ми са подробно аргументирани в жалбата. В допълнение към тях отбелязвам, че още в проекта за изменение на кадастъра, представено от заявителя Г., е упоменато, че имотът на доверителката ми се засяга, но въпреки това административният орган не я уведомява нито за началото, нито за хода на административното производство. Уведомяван е само Г.. Във вътрешнопроцедурния протокол, на л. 36 от делото, ясно е упоменато, че преписката може да се процедира при съгласие на всички ЗЛ, каквото очевидно липсва. Административният орган е счел доверителят ми за заинтересована страна за първи път след издаване на административния акт, като я е уведомил за него, с уведомление по чл. 61 АПК, може би разчитайки на това тя да не обжалва така поставената заповед. С горните съображения поддържам исканията си.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не са налице сочените в жалбата основания за нищожност на обжалвания административен акт, нито за незаконосъобразност, а именно така посочените по чл. 146, т. 3,4 и 5 АПК. Действително процедирано е изменение на кадастралната карта и в кадастралния регистър, но считам, че същото е извършено по заявление на ЗЛ, по смисъла на § 1, т. 13 ДР на ЗКИР и при приложение на чл. 62, ал. 5 Наредба № 3/2005 г., а именно в конкретния случай актът за непълноти и грешки, който безспорно е съставен от административния орган, не е подписан от ЗЛ, включително и жалбоподателката, тъй като административният орган е приложил хипотезата на ал. 5, на чл. 62 Наредба № 3/2005 г. С оглед на това и жалбоподателката е уведомена, едва след издаване на обжалваната заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

Административен съдия:

Секретар:

