

Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2818** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Ц. П. - уведомен се явява лично и заедно с адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА - уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор М..

Адв. П. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към нея писмени доказателства, както и писмения отговор от ответника с приложени към същия писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване частично е прекратил производството по делото, а именно във връзка с претенцията от 15 000 лв. за имуществени вреди, тъй както е счел, че не са изпълнени указанията на състава както и от изявлението на страната е установено, че тези зъбни импланти, за които се претендират имуществени вреди не са реално сложени. Това определение в тази си част е отменено с определение № 8683/04.11.2022г. на АССГ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в тази част

да посочи дали са сложени зъбните импланти.

Адв. П.: Ние не твърдим, че са сложени, но вредите са претърпени. Поддържам ИМ с уточнителните молби към нея. Поддържаме си доказателственото искане за допускане на СМЕ.

Прокурорът: Не възразявам да бъде допусната СМЕ.

СЪДЪТ намира, че от изявлението по-горе стана ясно, че зъбните импланти не са направени. В определение № 3507/03.05.2022г. е дадена възможност на ищеца в т.2 и в т.3 да посочи колко импланти и на каква единична стойност са му монтирани във връзка с имуществените вреди доколкото състава е приел становището на ответника, че имуществените вреди следва да са претърпени. Съдът като съобрази, че има практика на ВАС във връзка с част от елементите на фактически състав, че когато се обхващат същите е въпрос по същество намира, че следва да допусне СМЕ, след което делото да му се докладва за преценка дали в тази част исковата претенция е редовна и дали са изпълнени указанията и дали изобщо производството е допустимо. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към ИМ, както и приложените към отговора на ответника.

ДОПУСКА изготвянето на експертиза с въпроси поставени в исковата молба при първоначален депозит в размер на 250 лв. вносим от страна на ищеца в 15 дневен срок от днес, като разширява същата с въпрос 4 - Колко зъбни имплатна следва да се монтират, къде и каква е единичната средна стойност на един зъбен импланти, има ли друго решение /мост и т.н./ ?

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.01.2023г. от 13.40ч., за която дата и час страните с изключение на ответника са уведомени.

Ответника е уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК.

Вещото лице ще се определи след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: