

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5837** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. ЮРК. С., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу т. 3 от предписанията.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата и административната преписка доказателства, както и искане, направено в жалбата и в молба от 24.09.2019 г. за допускане на разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА и постъпили с допълнителна молба от 25.09.2019 г. от ответника писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Водим и моля да бъдат разпитани свидетелите за обстоятелствата, посочени с имена в жалбата. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молбата от 25.09.2019 г. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да бъдат разпитани свидетелите.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка и писмото от 25.09.2019 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на посочените от жалбоподателя двама свидетели.

В залата се въвеждат свидетелите и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Д. Л. М. – роден 1979 г., с адрес: [населено място], [улица], ап. 4 и

Д. Н. Б. – родена 1988 г., с адрес: [населено място],[жк], [улица].

Свидетелите – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се извежда свидетелят Д. Л. М..

В залата остана свидетелката Д. Н. Б. и СЪДЪТ пристъпва към нейния разпит.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя от 2011 г. във [фирма], счетоводител на фирмата съм. Тази година мина първата за тази година проверка на 22.03.2019 г. мисля, че беше датата във фронт офиса ни на [улица]– обменно бюро. Беше извършена проверка от Инспекция по труда, на която аз присъствах. Не ни беше казано какъв е предметът на проверката като не се казва – явно е било по сигнал. На място ни бяха поискани основните документи, които трябва да се съхраняват в обекта като Правилник за вътрешния трудов ред, заповедта, с която директорът упълномощава лице, което представлява дружеството пред Инспекция по труда, в случай на проверка и разбира се предварителния график, който е на място в обекта. Освен предварителния график за текущия месец, който те поискаха да видят им беше предоставен и за следващия месец. В обекта се намираха и двата графика. След това поискаха да се подпишат и попълнят едни декларации от лицата, които им съдействаха и помогнаха там, за да ги попълнят. Извършиха си проверката и констатацията, която трябваше да извършат. След това, когато получихме протокола имаше няколко нарушения, по няколко точки, една от които мен ме изненада, че беше, че служителите не са запознати с графика, при положение че ние им представихме Правилника за вътрешния и трудов от където е видно написано, че графикът се излага на видно място в обекта, където всеки един служител може да го види и се запознава предварително. В тази връзка попитах проверяващите в какво точно се изразява нарушението ни, защото наистина не знам. В първия момент те казаха, че не са видели, че в правилника е било написано, че се поставя на видно място, но няма да откоригират нарушението, защото трябвало на графика да има подпис на служителя, че е запознат. Въпреки че аз попитах дали това някъде нормативно е регламентирано, защото наредбата съм я чела хиляда пъти – пише единствено запознаване на служителите с графика. И нали точно с тази цел го слагаме в обекта, приета справка да се вижда там графикът за отпуските за годината – за да се вижда и да се знае, да са запознати служителите и не пожелаха да премахнат нарушението. Задължиха устно – това беше устно нали няма никъде написано и разписано, че трябва да запознаваме срещу подпис служителите. Аз участвам в целия стандарт по изготвянето на графика за работното време, но главният касиер го изготвя между 20-25 число, като го съгласува с всички служители дали са ОК със смените. Те са три смени. Първа и втора обикновено се редуват и събота трета смяна. Но той не ги

застава, не ги нарежда да са точно тези смени, а ги съгласува с тях. Защото някой път може да обърне първа, втора, втора и те да са наясно и да съгласни с тази смяна. След това идва в офиса, директорът вижда графика, утвърждава и копие на графика се изпраща на обекта за да се закачи на една стена. Там закачаме графика заедно с отпуските. Служителите още в процеса на изработване на този график са наясно за следващия месец как ще бъдат смените.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не съм аз упълномощеното лице от страна на жалбоподателя при проверката. Документите ги представи упълномощеното лице. Аз бях там и участвах, защото съм счетоводител и бях длъжна да отида на място при извършването на проверката. Ние в последствие сме предоставили една декларация, с която всички декларирахме, че сме запознати, т.е. след проверката. Защото те ни попитаха по време на проверката: „И. вие познавате ли този график?“ Ако бяха попитали служителите мислите ли, че щеше да отговори на истината. Този начин на уведомяване е разписан в правилника, като графикът стои на видно място в обекта и главният касиер, който го изготвя го съгласува със служителите преди месеца да започне, също и той може да разкаже как се случва това нещо. Инспекторите не са питали мен какъв е начинът за запознаване на служителите с графика. При връчване на протокола аз не съм присъствала, но после ме упълномощиха да ми връчат протокола, т.е. след проверката на обекта. Обектът – става въпрос за обменното бюро. В момента там работят пет служители, а в момента на проверката не съм сигурна, но мисля, че бяха шест.

На въпроси на адв. П. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: В момента на проверката проверяващите видяха, че графикът се намира в обекта, закачен на едно стъкло и аз го свалих за да им го покажа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда свидетелят Д. Л. М. и СЪДЪТ пристъпва към неговия разпит:

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя в обменното бюро на [фирма] като главен касиер, което се намира на [улица]. Работното време е от 08,45 часа до 18,00 часа, като се работи на три смени. Съставя се график за служителите, като в момента го съставям аз. Аз го съставям откакто работя там, не знам вече може би четири или повече години, там някъде. Графикът го съставям горе-долу между 20 и 25 число на предходния месец за следващия. Винаги го съгласувам с другите служители, тъй като понякога на някой му се налага на някоя дата нещо от необходимост, след това се одобрява. Служителите се запознават с графика преди да започне изпълнението. Графикът стои на видно място в офиса.

ЮРК. С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да бъде отменен издадения административен акт като незаконосъобразен. Считам, че същият е постановен, както в нарушение на материалноправната уредба, а именно Наредбата за работното време, почивките и отпуските, което подробно съм аргументирал в жалбата си до съда и няма да повтарям, с оглед процесуална икономия. На следващо място се установи необоснованост на обжалвания административен акт. Очевидно констатациите в него, а именно, че служителите не са били запознавани предварително с графика, по който се работи не отговаря на истината. И това е било установено и от самите проверяващи, които формално и устно са изразили аргументи, свързани с това, че същият трябва да бъде подписван от служителите, каквото изискване няма в наредбата, не се изисква от закона като доказване за това обстоятелство. Моля да ми присъдите сторените от довереното ми дружество разноски, за което представям списък по реда на чл. 80 от ГПК, с препис за административния орган. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. С.: Моля да оставите подадената жалба без уважение. Считам, че обжалваната принудителна административна мярка е законосъобразна като постановена в установения вид и форма и от компетентен орган, и при наличие на фактическите и правни основания за издаването ѝ. Считам за неоснователни изложените в жалбата доводи. Намирам, че предписанието, издадено на дружеството-жалбоподател е обосновано и правилно и е постановено в съответствие с материалния закон. От правна страна действително липсва изискване за писмена форма на запознаване на служителите с графика за работа, като доказването на това запознаване може да стане по всякакъв начин. Същевременно в хода на административното производство не са представени доказателства. Жалбоподателят е изпълнил това свое задължение по начина, който е указан в Правилника за вътрешния трудов ред за дружеството. Самият факт, че в правилникът има регламентиран начин не означава, че същият се спазва и че служителите реално са били запознати с графика, поне липсват доказателства в тази насока. Действията, които се сочат в жалбата са последващи и след извършената проверка и даденото предписание. По тези съображения моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. По отношение на претендираните разноски правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, както е посочено в списъка на разноските. В случай че бъде отхвърлена жалбата моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: