

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИВАГО КОМЕРС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д. З. К. и М. Н. Г. – редовно призовани. Явява се вещото лице М. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице М. Г. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 01.04.2024 г., постъпила от третото неучастващо по делото лице Министерство на земеделието и храните /МЗХ/, с която са представени изисканите от него документи.

ДОКЛАДВА молба от 28.05.2024 г. от вещото лице Д. К., с която уведомява съда защо за дата на днешното съдебно заседание не е изготвил заключение.

АДВ. А.: По отношение на представените от МЗХ документи моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тях, тъй като при проверка в деловодството на съда делото беше във вещо лице за изготвяне на експертиза. Да се предостави възможност на вещото лице Д. К. да изготви заключение.

ЮРК. Н.: Присъединявам се към становището на колегата А..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от МЗХ с молба от 01.04.2024 г. писмени документи като доказателства по делото, като ДАВА възможност на страните в 10-дневен срок от днес да се запознаят със същите и да изразят писмено становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Н. Г. – 54 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Правя уточнение, че на стр. 12 в заключението съм допуснала явна техническа грешка при сумирането на санкциите, а именно на последния ред на отговор 3 вместо написаната сума да се чете 14 591.85 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице експертизата, за да поправи допуснатата грешка.

Въпрос на адв. А.:

На стр.3 от заключението сте посочила, че сте използвали данните от СД-диска, който се намира по делото. Можете ли да кажете с какво техническо средство са направени заснеманията, които се съдържат в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

От снимките не става ясно какво е техническото средство, тъй като не е отбелязано. Върху самите снимки няма отбелязани координати и посока, така както става, когато се правят с „джи ем ес ес“ устройство?

Въпрос на адв. А.:

Как се уверихте, че заснетите площи са именно тези на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Изхождайки от презумпцията за добросъвестност и защото има една единствена снимка в края на всяка поредица от снимки, в която е отбелязан съответният заявен и проверяван парцел.

Въпрос на адв. А.:

Известно ли ви е кой е извършил това отбелязване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Заснет е дисплей на устройството, върху който е отбелязан проверяваният парцел.

Въпрос на адв. А.:

Тези данни за съответния парцел въвеждат ли се от някого? При самото заснемане на

парцела естествено не се изписват координати и данни за парцела, което означава, че те са въведени от някого. Известно ли ви е кой прави това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това не е предмет на експертизата. Не мога да ви кажа от кого се въвеждат.

Въпрос на адв. А.:

Има ли идентичност между данните и снимките в СД-диска и тези, които са разпечатани и се намират по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

По делото не са разпечатани снимки. Има карти на заявените парцели.

Въпрос на съда:

А те идентични ли са с тези, които са на снимковия материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Картите на заявените парцели са идентични с парцелите, които са проверени.

Въпрос на адв. А.:

Може ли да посочите снимката, на която сте установили, че този парцела с лавандулата е видимо поддържан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Поредицата от снимки е записана на СД-диска, който се намира по делото, в директория, която носи името на заявения парцел.

Въпрос на адв. А.:

По делото има ли такава разпечатана снимка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не, защото по делото няма разпечатани снимки.

Въпрос на адв. А.:

Как установихте, че парцелът с лавандулата е видимо поддържан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това се установява от фотографските снимки, които са в СД-диска в директорията за този парцел с лавандула. От тях се вижда, че междуредията се почистват и няма никакво затревяване. Освен това самите лавандулови насаждения са значително по-големи по размер от тези, които са в другите парцели. Виждат се туфи от лавандула, които са в непрекъснати редици, без затревяване от други тревисти видове и без затревяване между редиците. Това се вижда от снимките, които са на СД-диска. Аз съм гледала само снимките, които са в СД-диска, тъй като такава беше задачата ми.

Въпрос на адв. А.:

За сливовите насаждения вие твърдите, че няма видими следи от обработка между тях. Казвате, че е налице затревяване. Къде е това затревяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Затревяването е между редовете и по самите дървета. Това се вижда от снимките.

Въпрос на адв. А.:

Същият е въпросът ми е за маслодайната роза. Как установихте, че затревяването е приблизително на височината на розата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Установих това от снимките. Всички мои констатации, които съм изложила в заключението, са на база на снимките, които са в СД-диска.

Въпрос на адв. А.:

На стр. 8-9 от заключението, в отговор 1.2 вие сте посочила следното: „Причината за

тази недопустимост за всеки един от посочените парцели по всяка една от заявените схеми е обстоятелството, че допустимата за подпомагане площ е под минималния изискуем размер за подпомагана площ.“ Това ваш извод ли е или някъде го видяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това е написано в протоколите от проверката. Там е установена площ за подпомагане за всеки един от недопустимите парцелите от 0^{ха} допустими хектара.

Въпрос на адв. А.:

По-надолу сте продължила, че парцелът е неподдържан и не отговаря на критерии по допустимост. Кои са тези критерии за допустимост, които визирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това изречение е констатация, вписана вътре в протокола срещу всеки един от парцелите, които при проверката са определени като недопустими и затова съм го цитирала и съм го написала в кавички. Критериите за допустимост са описани в специална наредба.

Въпрос на адв. А.:

Тоест, вие не може да отговорите кои са тези критерии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

По памет най-общо изискването е парцелите да бъдат поддържани целогодишно в това число и междуредията. Да има следи от косене. Тревостоят да е под определена височина.

Въпрос на адв. А.:

Вие с каква специалност сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз съм с техническа специалност. Не съм агроном и затова не съм отговорила на последния пети въпрос.

Въпрос на юрк. Н.:

При отговор на въпрос 2.1 и 2.2 на стр. 9-10 от заключението сте посочила, че недопустими за подпомагане са общо 15 парцела. Може ли да конкретизирате по кои схеми са установени като недопустими тези 15 парцела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Въпрос 2.1 е за общия размер на всички 15 парцела.

ЮРК. Н.: Считам, че при отговор 2.1 и 2.2 е трябвало да посочите отново като разбивка всички парцели, както сте го направила в таблицата по отговор 1.1 и 2.3. Аз не оспорвам констатациите. Въпросът е, че отговорът е непълен. Следвало е отново да посочите останалите схеми и мерки, за да стане ясно на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В такъв случай ще направя уточнение, че отговор 2.1 касае общия размер за всички посочени в таблицата парцели на отговор 1.1.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. А.: Оспорвам заключението на вещото лице. Първо, с така поставените въпроси се цели изясняване на фактология, каквато в оспорения акт не съществува. Освен това от проверените и от нас записи на СД-диска не може да се обоснове извод за наличие на затревяване така, както сочи вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 650,00 /шестстотин и петдесет/ лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1110,00 лв., от които 650,00 лв. са внесени.

УКАЗВА на ответника да довнесе сумата от 450,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на вещото лице Д. К. да работи по поставените му задачи и да депозира заключение съобразно срока по чл. 199 от ГПК, като му УКАЗВА, че при непредставяне на заключение за дата на следващото съдебно заседание без затова да са посочени уважителни причини ще му бъде наложена глоба.

АДВ. А.: Ние сме в невидение кой от критериите не сме изпълнили, за да бъдат определени площите като недопустими. Анализирайки съдържанието на нормите в Наредба № 2 от 2018 г. се оказва, че наистина в наша тежест е да докажем, че тези площи са били обработвани, но към настоящият момент това може да се докаже единствено и само чрез свидетели, ето защо моля да ни допуснете двама свидетели, при режим на довеждане, служители на доверителя ми, с оглед изясняване на обстоятелството какви дейности по обработка са извършвани върху всички площи, заявени от доверителя ми за тези схеми. Доверителят ми има назначени служители, които се занимават само и единствено с обработката на тези земи. Разполага с трактор, за който ще представим доказателства. От записите на СД-диска не се вижда налице ли е затревяване така, както твърди вещото лице. В тази връзка моля да допуснете съдебно-аграрна техническа експертиза, която да бъде извършена от вещото лице агроном, който, след като се запознае с данните по делото, в това число и със СД-диска, да отговори на поставените в молбата, която Ви представям, въпроси. Заявявам, че предходните свидетели, които поискахме и които ни бяха отказани от съда, бяха за коренно различни обстоятелства, а днес поисканите от мен са конкретно за обработката на площите, като същите ще установят какви по вид дейности са извършвани.

ЮРК. Н.: Считаю, че така поставените в молбата въпроси са изцяло неотносими към предмета на делото и моля това доказателствено искане да бъде оставено без уважение. В случай, че допуснете до разпит поисканите от жалбоподателя свидетели моля за равнопоставеност в процеса да ни бъдат допуснати също двама свидетели.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-аграрна техническа експертиза /САТЕ/ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на САТЕ със задачи, посочени в днес представената от адв. А. молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице сумата от 400,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в закрито заседание за определяне на конкретно вещо лице.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на от по двама свидетели за установяване на посочените в днешното съдебно заседание от страните обстоятелства счита същите за относими и допустими, но предвид разпоредбата на чл. 159, ал. 2 от ГПК и доколкото ще се установяват едни и същи факти и обстоятелства

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит по един свидетел на всяка една от страните при режим на довеждане за дата на следващото съдебно заседание, като им УКАЗВА в 3-дневен срок от днес с писмена молба да посочат три иман на свидетелите, които ще бъдат разпитвани.

УКАЗВА на страните, че в случай на неводене на свидетели за дата на следващото съдебно заседание без затова да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: