

Протокол

№

гр. София, 20.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 20.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. С. - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” - редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П. - Във връзка с издадено ми съдебно удостоверение представям отговор на СРП и моля същият да бъде приет като доказателство по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. – Не възразявам да се приеме днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието по настоящото дело писмо №

МЗ6/13.01.2014 г. от СРП по пр. пр. № МЗ6/2013 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо № МЗ6/13.01.2014 г. по пр. пр. № МЗ6/2013 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и отмените обжалваната заповед, с която е прекратено служебното му правоотношение и му е наложено наказание „дисциплинарно уволнение“, като незаконосъобразна. Поддържам доводите, направени в жалбата, като считам, че в хода на съдебното производство както от разпитите на двамата свидетели, така и от представените писмени доказателства, а именно: постановление на СРП за прекратяване на воденото срещу доверителя ми наказателно производство, по безспорен и категоричен начин се установи, че същият не е извършил вменените му с обжалваната заповед нарушения. Нямамо е никакви обективни предпоставки за това да е извършвал търговска дейност, несъвместима с изпълняваната от него длъжност, да е продавал или купувал цигари без бандерол, нито е нарушавал визираните в заповедта етични правила. Ето защо, моля съдът да отмени обжалваната заповед и да приеме, че доверителят ми не е осъществил вменените му нарушения и да го възстанови на заеманата от него длъжност.

Юрк. Р. – Считам, че подадената жалба е неоснователна, тъй като тя е издадена в съответствие с материално-правната уредба по Закона за МВР и правилника за неговото прилагане. Въпреки че от представените по делото доказателства се установява, че не е налице нарушение на Наказателния кодекс, считам, че е налице нарушение на нормите на Закона за МВР, тъй като жалбоподателят е осъществявал търговска дейност, което представлява несъвместимост с изискването за заемане на длъжност в МВР. Съобразно това считам, че въпреки представените доказателства оспорваната заповед е материалнозаконосъобразна и жалбата следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

