

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19650

гр. София, 11.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **2998** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административно – процесуалния кодекс, вр. Закона за държавния служител.

М. М. Д. е предявила пред Административен съд София – град, посредством упълномощен адвокат иск (вх. № 11621/22.03.2024 г.) срещу МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА, с правно основание чл. 1 ЗОДОВ, след като Заповед № РД-02-33-74/04.05.2022 г. на министъра на МТ за прекратяване на служебното й правоотношение на длъжността „главен юрисконсулт“ била отменена, като незаконосъобразна, с Решение № 6388/01.11.2022 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 4679/2022 г., влязло в законна сила на 23.05.2023 г. С исковата молба, като се признава, че ищецът вече е получил обезщетението, на основание чл. 104, ал. 1 от Закона за държавния служител се претендира от ответника възстановяване на вреди от отменената заповед, както следва:

I. обезщетение за „финансови загуби и пропуснати ползи, в общ размер на 11 160 лева, от които: 1. 3 400 лева, представляващи възнаграждение за периода от 04.05.2022 г. (датата на прекратяване служебното правоотношение) до 09.01.2023 г. (датата, на която е назначена в друга държавна администрация); 2. общо 13 284 лева (5 940 + 7 344), представляващи полагащо се увеличаване на индивидуалната работна заплата, за периода 01.01.2023 г., до 31.12.2023 г., на основание чл. 67, ал. 5, т. 1 ЗДСл., поради неизготвена от МТ годишна оценка на изпълнението; 3. 2 160 лева за периода от 01.08.2023 г. до 31.12.2023 г. пти годишна оценка „изпълнението надвишава изискванията“; 4. 2 880 лева обезщетение за периода 01.08.2023 г., до 31.12.2023 г., при оценка „изключително изпълнение“;

II. обезщетение за неимуществени вреди, в размер на 3 000 лева, дефинирани като „стрес и психически дискомфорт, чувство на ярост, безсилие“ и пр.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД в настоящия състав приема, че така предявената искова молба не му е подведомствена в частта по пункт I по - горе,

предвид разпоредбата на чл. 125 от Закона за държавния служител.

Претендираното вземане (обезщетение) произтича от служебно правоотношение, но не е свързано пряко с незаконосъобразния административен акт – Заповед № РД-02-33-74/04.05.2022 г. на министъра на МТ за прекратяване на служебното правоотношение с ищеца. Касае се претенция с твърдение за пропуснати ползи, в размери на неувеличено трудово възнаграждение през периоди, които са след датата на издаване на Заповед № РД-02-33-74/04.05.2022 г. от министъра на МТ и като се основават на предполагаеми, неосъществени събития. Тези претенции представляват имуществен спор, решаването на който, предвид разпоредбата на чл. 125 ЗДСл. подлежи на разглеждане по общия исков ред, уреден с ГПК. В същия смисъл – т. 6 от Тълкувателно постановление № 2/15 г. на ВКС - ОСГК и ВАС и Определение № 4/24.01.2017 г. на смесен петчленен състав ВАС и ВКС, по адм. дело 91/2016 г. Поради това и на основание чл. 135, ал. 2 АПК исковата молба по пункт I по – горе следва да бъде оставена без разглеждане и да бъде изпратена по подсъдност на Софийския районен съд. Именно районният съд е компетентен да прецени, дали исковата молба е процесуално редовна, както и дали соченият ответник е пасивно легитимиран.

В частта, относно искането за обезщетяване на неимуществени вреди, предвид ТР № 4/06.11.2023 г. на ВАС, по тълк. дело № 2/2021 г. исковата молба е процесуално допустима за разглеждане по настоящото дело. С настоящото определение Съдът приема да съобщи на страните доклад по делото, относно процесуално допустимата за разглеждане част от исковата молба и на основание чл. 146 ГПК, понеже приема, че към настоящия момент съществуват факти и обстоятелства, които се нуждаят от доказване, а именно: в тежест на ищеца е да установи и докаже: съществуването (осъществяването) на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни правни последици, а именно – понасянето на твърдените неимуществени вреди, за което дължи да ангажира съответните гласни (показания на свидетели) и писмени доказателства (медицински и други документи). Предвид гореизложеното, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустима исковата молба, вх. № 11621/22.03.2024 г. от М. М. Д.-ЕГН: [ЕГН], против Министерство на туризма, за обезщетяване на имуществени вреди – „финансови загуби и пропуснати ползи, в общ размер на 11 160 лева, В ЧАСТТА относно претенцията за имуществени вреди.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по адм. дело № 2998, по описа за 2024 г. в същата част.

ОСТАВЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по адм. дело № 2998, по описа на Административен съд София – град ЧАСТТА от исковата молба, вх. № 11621/22.03.2024 г. от М. М. Д. за обезщетяване на неимуществени вреди.

УКАЗВА на ищеца тежестта да установи и докаже претенцията си за неимуществени вреди.

ИЗПРАЩА по подсъдност на Софийски районен съд исковата молба, вх. № 11621/22.03.2024 г. от М. М. Д. - ЕГН: [ЕГН], против Министерство на туризма, В ЧАСТТА относно претенцията за обезщетяване на имуществени вреди, Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: