

Протокол

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9536** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. О. С., С. Х. К., Н. М. В. и Д. Д. В. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„Тобо-апатмънтс“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

М. Б. С.; П. В. К.; И. В. Ц.; А. Д. М.; М. Г. М.; Д. С. Б.; В. С. В.; Е. Х. Б. (чл. 18а, ал. 9 АПК); Л. С. П.; Й. Р. П.; Н. С. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание; - не се явяват и не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от заинтересованата страна „Тобо-апатмънтс“ ЕООД, съответно от 08.03.2023 г. и от 15.03.2023 г., с направени доказателствени искания за

назначаване на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. К.: Във връзка с предоставена възможност за становище по молбите на заинтересованата страна „Т.-апартмънтс“, на първо място по отношение на искането делото да се изпрати на 5-членен състав на ВАС и да се гледа от Върховния административен съд, считам, че доколкото тези актове подлежат на двуинстанционен контрол, законът изрично е предвидил връщане на решение, т.е. акт по същество, доколкото за връщанията, за които говори колегата няма нито веднъж произнасяне по същество, и считам искането за недопустимо. По отношение на искането за експертиза, сама по себе си е недопустима с оглед целта, която преследва, а именно да пререша изводите на ВАС в определението му, с което се приема, че е налице правен интерес. Доколкото има искане за нова съдебно-техническа експертиза, тя е насочена към установяване спазени ли са отстоянията относно дълбочината, която е установена и целта ѝ е да обори възприетото от ВАС, че се установява налице правен интерес заради нарушени отстояния, което е недопустимо, доколкото актът на ВАС не подлежи на обжалване. Не се преследва установяване на обстоятелства по същество, а е единствено относно допустимостта на жалбата, за което имаме произнасяне. По същество вече сме поставяли всички относими въпроси към експертизата.

С оглед дадените указания и разяснения относно действието на определението на ВАС, моля да ми предоставите възможност евентуално да формулирам допълнителни въпроси за изследване от съдебно-техническа експертиза.

АДВ. В.: Поддържам подадените молби, но моля да ми дадете възможност да поставя въпроси към съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на двете страни в 7-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания, включително за изслушване на съдебно-техническа експертиза, с поставени от тях задачи, свързани с предмета на спора, които изискват специални знания, с каквито съдът не разполага, а не отговор на правни въпроси и разясняване от вещото лице на тестовите на ЗУТ.

В тази връзка СЪДЪТ НАМИРА поставените от заинтересованата страна „Тобо-апартмънтс“ ЕООД въпроси в молбите му от 08.03.2023 г. и от 15.03.2023 г. за неясни и изискващи отговори на правни въпроси, а не на технически, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбите на заинтересованата страна „Тобо-апартмънтс“ ЕООД.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.06.2023 г., от 09,45 часа, за която дата жалбоподателят и заинтересованата страна „Тобо-апартмънтс“ ЕООД – уведомени от днес, ответникът и останалите заинтересовани страни – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: