

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9066

гр. София, 18.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

като разгледа дело номер **5374** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по искане вх. № 37635/21.10.2022г. на И. П. М., подадено чрез процесуален представител адв. А. Ц. А. за допълване на решение № 5558 от 30.09.2022г. и присъждане на разноски.

В искането се излага, че съдът не се е произнесъл по искането за присъждане на разноски за двете инстанции, които възлизали в общ размер на 650.00 лева.

С решение № 5558 от 30.09.2022г. е ОТМЕНЕНО решение № 1095 от 28.03.2022г., постановено по нахд № 15011/2021г. на СРС, НО, 100-ен състав и вместо него е постановено: **ОТМЕНЯ** наказателно постановление НП № 21-4332-016258/05.08.2021г. на началник група в отдел „Пътна полиция“- СДВР, с което на И. П. М.: 1. на основание чл.185 от ЗДвП е наложена глоба в размер на сумата от 20.00 /двадесет/ лева за нарушение по чл.20, ал.1 от ЗДвП; 2. на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 120.00 /сто и двадесет/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 /два/ месеца за нарушение по чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ от ЗДвП.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски. Касаторът И. П. М., чрез своя процесуален представител адв. А. Ц. А. е подал молбата на 21.10.2022г., в едномесечен срок, считано от 30.09.2022г., поради което същата се явява процесуално допустима, но неоснователна по същество.

Между И. П. М. и адв. А. Ц. А. има договорено и заплатено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 15.09.2022г. в размер на сумата от 50.00 /петдесет/ лева за осъществяване на процесуално представителство пред настоящата

инстанция.

Приложен е също и договор за правна защита и съдействие от 21.01.2022г., видно от който е заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева за осъществяване на процесуално представителство пред СРС, НО, 100-ен състав по нахд № 15011/2021г.

Отговорността за разноски е гражданско облигационно отношение, което е регламентирано в процесуалния закон и е уредено от него. Тя произтича от факта на неоснователно повдигнатия правен спор и съгласно чл. 143, ал. 1 АПК и чл. 78, ал. 1 ГПК - се носи от страната, чието правно твърдение е отречено със съдебния акт. Отговорността за разноски има санкционен характер срещу субекта, предизвикал спора. Състои се в правото на едната страна да иска и задължението на другата страна да плати направените разноски на страната, в чиято полза е решено делото. Щом наказателното постановление, предмет на съдебен контрол бъде отменено като незаконосъобразно, разноските на адресата се възлагат в тежест на бюджета на издателя на акта, респ. когато жалбата срещу този акт бъде отхвърлена, разноските се присъждат в тежест на инициралата спора страна – чл.63д, ал.1 и ал.4 от ЗАНН.

Отговорността за разноски може да бъде осъществена само по висящия процес. За да бъде реализирана е необходимо своевременно да е отправено искане пред съответната съдебна инстанция. По отговорността за разноски съдът не може да се произнася служебно, а само по молба на заинтересованата страна, поради което неизпълнението на това задължение погасява правото на страната да претендира разноски. Така вж. Определение № 492 от 13.01.2020г. по адм.дело № 8170/2019г. на ВАС на РБ, V-то отделение.

Нито в касационната жалба с вх. № 79959/20.04.2022г., нито в проведеното открито съдебно заседание на 16.09.2022г. адв. А. Ц. А. е сезирала съда с искане да бъдат възстановени на нейния доверител направените от него разноски, представляващи заплатен адвокатски хонорар за реализирана правна защита.

Съгласно чл. 80 ГПК във вр. чл.144 АПК „страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските“. Смисълът на списъка на разноските е страната, която претендира присъждане на разноски по делото, да конкретизира претенцията си, като посочи основанията и размера на претендираните разноски. „Представянето на списък по чл. 80 ГПК е процесуална предпоставка от кръга на абсолютните за развитие на производството по изменение на решението в частта му за разноските. Този списък съдържа изброяване на всички разходи, които страната е направила и които счита, че следва да й бъдат присъдени, поради което няма пречки да бъде инкорпориран, както в исковата молба, така и в жалбата като част от нея, ако страната счита, че направените към този момент разноски изчерпват разходите й по водене на делото. Различен е въпросът за доказване на тези разходи. Доказването е относимо към основателността на искането за присъждането им, а не към неговото процесуално въвеждане, поради което и представеното в производството доказателство за направен един разход не може да замени списъка по чл. 80 ГПК и свързаните с непредставянето му правни последици по чл. 80, изр. 2 ГПК“ /т. 2 и т. 11 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013г. по тълк.дело № 6/2012г. ОСГТК на ВКС на РБ, задължително за съдилищата по смисъла на чл. 130, ал. 2 ЗСВ/.

В настоящия случай разноските по делото не са своевременно поискани, не е представен и списък за тях по чл. 80 ГПК, нито в открито съдебно заседание на 16.09.2022г., нито като приложение към касационната жалба.

Предвид горното и поради това, че не е направено навременно искане за присъждане на разноси, както и липсва списък за тях, се формира извод за отсъствие на основания за уважаване на молбата по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 37635/21.10.2022г. на И. П. М., подадена чрез процесуален представител адв. А. Ц. А. за допълване на решение № 5558 от 30.09.2022г. по канд № 5374/2022г. и присъждане на разноси, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.