

РЕШЕНИЕ

№ 18793

гр. София, 02.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **805** по описа за **2025** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на “РАРА АВИС“ ЕООД,[ЕИК], с адрес в [населено място], представлявано от управителя М. В., срещу Решение № 4810/05.11.2024 г. по АНД № 2738/2024 г. на СРС, НО, 115 състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № 004365/18.12.2023 г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (РД-С.), с което на касатора на основание чл.182, ал.1, вр. чл.61, ал.2 от Закона за туризма /ЗТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение по чл.61, ал.2 ЗТ.

Жалбоподателят твърди, че решението е немотивирано, незаконосъобразно и неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния и процесуалния закон. Оспорва, че дружеството осъществява туристическа дейност и твърди проверяваното мероприятие да е с изцяло спортна цел. Твърди, че изцяло отсъства състава на твърдяното административно нарушение и моли за отмяна на въззивното решение, алтернативно за приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя не е допуснат поради липса на упълномощаване за настоящата инстанция. На 20.03.2025 г., процесуалния представител на жалбоподателя адв. С. представя пълномощно и писмени бележки, в които поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски.

Ответникът не изпраща представител.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

По съществото ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания, съдът счита същата за основателна.

Производството пред Районен съд София е образувано по жалбата на "РАРА АВИС" ЕООД, [ЕИК], с адрес в [населено място], срещу НП № 004365/18.12.2023 г. на Директора на КЗП-С., с което в резултат на проверка на служители от КЗП е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, на основание чл. 182, ал. 1, вр. чл. 61, ал. 2 от ЗТ. Проверката е образувана по сигнал от потребител, В хода на проверката било установено, че на 12.06.2023 г. потребителят Р. К. е заплатила сума в размер на 760 лв. на дружеството-жалбоподател "РАРА АВИС" ЕООД за организирано от последното събитие - „Спортивно-развлекателен уикенд на В. 3 в 1“, включващо настаняване в хотел „Морени“, находящ се в парк В. в периода от 16.06.2023 г. до 18.06.2023 г. За така организираното от дружеството -жалбоподател мероприятие била изготвена програма, която включвала настаняване в хотел, хранене и спортивно-развлекателни дейности - тренировки, планински походи, латино танци и други. За организираното мероприятие от страна на управителя на "РАРА АВИС" ЕООД - М. В. В. била публикувана обява в социалната мрежа Facebook.

При извършена цялостна проверка от страна на СРС на обжалваното пред него НП и на основание събраните в хода на процеса писмени и гласно доказателства, съдът е приел, че в хода на АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на атакуваното постановление. При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление са съобразени изискванията на разпоредбите на чл.42 и чл.57, ал.1 ЗАНН. В акта за установяване на административно нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено то и по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си. Прието е, че атакуваното наказателно постановление и АУАН са издадени от компетентни органи. Прието е също, че административното нарушение е безспорно установено на основание събраните в хода на съдебното следствие доказателства – показанията на свидетелите М. В., И. К. и Г. М., както и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателствени средства - писмени възражения по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, адресни карти, покана за съставяне на АУАН, констативен протокол № К-2757319/27.07.2023г., писмени обяснения от управителя на "РАРА АВИС" ЕООД, обява за „Спортивно-развлекателен уикенд на В. 3 в 1“, ведно с програма, с № [ЕГН]/13.06.2023 г., ведно с платежно нареждане от същата дата, фактура № [ЕГН]/18.06.2023 г., ведно с касова бележка, електронна кореспонденция, фактура № 257/12.06.2023 г. и платежно нареждане от 12.06.2023 г., жалба от Р. К. до КЗП, заповед № 984/07.11.2023 г. на председателя на КЗП, заповед № 1012/16.11.2023 г. на председателя на КЗП, заповед № 318 ЛС/22.04.2015 г. на председателя на КЗП, синтетична хронологична ведомост, Протокол № П-22221523149042-073-001/23.01.2024 г. за проверка във връзка със спазването на данъчното и осигурителното законодателство от страна на "РАРА АВИС" ЕООД, извършена от служители на НАП.

Районният съд е проявил процесуална активност, като е събрал необходимите за изясняване на случая доказателства, но не ги е подложил на обстоен и задълбочен анализ.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства, предмета на дейност на дружеството – жалбоподател от 2021 г. е организиране на персонални и групови тренировки, едnodневни спортни събития и др. Съгласно постъпващите посметката на дружеството суми, същите касаят единствено и само заплащане на спортни услуги.

Целта на организираното от дружеството събитие е изцяло спортно – „спортно-развлекателен уикенд“, идеята на който е да стимулира активния начин на живот и подобряване здравословното състояние и комуникацията между спортуващите. Същото се потвърждава и от рекламата за събитието и приложената програма за процесния период. Като участници в спортното събитие са били петима участника, от които едноличния собственик на дружеството М.В. и двете ѝ деца.

Както е посочено и в мотивите на въззивното решение, легални дефиниции на туроператорска и за туристическа агентска дейност се съдържат в ДР на Закона за туризма. Съгласно §1, т. 59 от ДР на Закона за туризма, в редакцията му към датата на извършване на нарушението „Туроператорска дейност е организирането на групови и /или индивидуални туристически пътувания с обща цена, предлагани за продажба, пряко или посредством туристически агент с цел туризъм, отид, развлечение, бизнес, участие или посещение на прояви и събития с културен и опознавателен характер, на конгресни и делови събития или с друга цел.

Съгласно §1, т.61 от ДР ЗТ "туристическа агентска дейност" е извършването на посредничество при продажби на туристически пакети на крайни потребители; пасажерски авиационен, воден и автобусен превоз; резервационни, визови и други допълнителни туристически услуги, както и застраховки, свързани с туристическото пътуване. „Организираните групови и индивидуални туристически пътувания с обща цена“, по смисъла на закона, са пътувания: по предварително изготвена програма, включваща комбинация от най-малко две от следните услуги: транспорт; настаняване; други туристически услуги, които не са свързани с транспорта или настаняването и съставляват значителна част от пътуването, и се предлагат или се продават на цена, която включва всички разходи, и са за срок, по-дълъг от 24 часа, или включват настаняване за пренощуване.

В случая, наличните в административната преписка писмени доказателства, които са описани подробно в процесните АУАН и в наказателното постановление, не подкрепят изводите на СРС, че дружеството е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 182, ал. 1 ЗТ, понеже е извършило туристическа дейност, без да притежава удостоверение за регистрация, по смисъла на чл. 61, ал. 2 ЗТ.

Дали дадена дейност се характеризира като туристическа с простият, еднократен акт на извършването и или за да попадне в предметният обхват на закона, следва да е налице системно или по занятие, извършване на дейността. Т.е. извършване с цел предоставяне на туристическа услуга, съобразно законовата дефиниция, а не предоставянето на услуги, характерни за туризма – пътуване извън определено населено място, кафе-пауза, нощувка и прочее, чието предоставяне обаче е само и единствено с цел - изпълнение на основната дейност.

От приложеното в преписката се установява, че дружеството само е организирано участие в спортно събитие, а не е извършвало туристическа дейност, по смисъла на ЗТ, като „изготвя и продава на потребителите туристически пакети...“. Настаняването в хотел не е част от спортната оферта. Дружеството не е организирано транспорт и такъв не е бил заплащан. В случая отсъства комбинация от два вида туристически услуги, както законът е формулирал понятието „туристически пакет“. В допълнение към изложеното, приложената по делото фактура, издадена от „РАРА АВИС“ ЕООД на подателката на сигнала Р. К., същата е само за участие в спортното

събитие.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че необосновано СРС е приел, че касаторът е извършил нарушението, за което е санкциониран.

По тези съображения решението на СРС следва да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължат претендираните разноски в размер на 2370 лева, от които 370 лв. държавна такса и 2000 лв. адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4810/05.11.2024 г. по АНД № 2738/2024 г. на СРС, НО, 115 състав, с което е потвърдено НП № 004365/18.12.2023 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 004365/18.12.2023 г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (РД-С.), с което на касатора на основание чл.182, ал.1, вр. чл.61, ал.2 от Закона за туризма /ЗТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение по чл.61, ал.2 ЗТ.

ОСЪЖДА Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите да заплати на „РАРА АВИС“ЕООД сторените по делото разноски в размер на 2370 (две хиляди триста и седемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.