

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - „МД Груп България“ ЕООД: надлежно уведомен, представлява се от адвокат Снежинка С., с пълномощно на лист 237 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): надлежно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. К., с пълномощно на лист 198 по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Адвокат С.: Моля да не давате ход на делото. Считам, че трябва да има окончателно произнасяне по частната жалба подадена от моя доверител в конфликт с Ваше протоколно определение, постановено в съдебно заседание на 11.11.2024 г., доколкото изчакването на крайното решение по тълкувателно дело № 2/2024 година, считам, че ще даде в голяма степен яснота по голяма част на поставени от нас въпроси в жалбата. Ако не приемете това наше искане, то моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

С оглед наличието на вече формирана практика на Върховен административен съд, потвърждаваща (макар и не във връзка с частната жалба на жалбоподателя в настоящото производство) липсата на основание в хипотеза като процесната, първата

съдебна инстанция да спира разглеждането на производството, и като отчете, че са налице императиви налагащи разглеждането му и своевременното му приключване, но най-вече като съобрази, че процесната жалбата не е срещу преграждащ хода на производството акт, съдът приема, че не са налице предпоставки да не бъде даден ход на делото.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.03.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева).

Адвокат С.: Запознати сме със заключението на вещото лице. Не възразявам да се изслуша. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението на вещото лице. Не възразявам да се изслуша. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Имам само един въпрос: Дали при изготвяне на заключението си вещото лице е ползвало и други документи освен приложените по делото?

Вещото лице М.: Извърших проверка в счетоводствата на някои от доставчиците на жалбоподателя, но не съм се запознала и не съм ползвала други документи, освен тези по делото, които да не са приложени в делото. По тази причина и в част III не съм посочила други документи.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) от внесения на 13.11.2024 г. депозит (л. 243 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Изцяло поддържам жалбата срещу ревизионния акт от 01.02.2024 г. Моля да уважите жалбата по подробно изложени в нея съображения и като вземете предвид заключението на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание. Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, или алтернативно да го прогласите за нищожен, като постановен от некомпетентен орган. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям с препис за насрещната страна и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. препис от представения списък по чл. 80 ГПК и ПРЕДОСТАВИ за запознаване представените доказателства за сторените разноски.

Въпрос на съда към адвокат С.: Как е определен размерът на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат С.: Съобразно Наредбата. Посочила съм изрично това в самия списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че издаденият ревизионен акт не е нищожен. Същият е валиден и в съответствие с процесуалните разпоредби и заповедите за компетентност приложени по делото. При издаване на решението в случай, че вече е постановено решение по тълкувателното дело, то моля да го съобразите. Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не беше осъществено доказване и оборване на констатациите в ревизионното производство. Назначената експертиза не направи различни установявания в сравнение с тези в ревизията. Не са представени доказателства за реалността на доставките. Подробни съображения са налице в решението на директора на ДОДОП. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, както и правя възражение, че липсват доказателства за изплащането му. Считаю, че размерът на

адвокатското възнаграждение е прекомерен спрямо материалния интерес и е изчислен неправилно спрямо Наредбата.

Реплика на адвокат С.: Възразявам по искането на ответника при отхвърляне на жалбата да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, тъй като юрисконсултите към Национална агенция за приходите са служители и не следва да се прилага същия размер на възнаграждения.

Реплика на юрисконсулт К.: На основание чл. 161, ал. 1, изречение първо се прилагат възнаграждения в размер на възнаграждение за един адвокат.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: