

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1884** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. – С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Димитров.

ЯВЯВА се вещото лице Г. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с Държавен вестник, брой 94/2012 г., в сила от 01.01.2013 г. е изменена нормата на чл. 152, ал. 2 от ДОПК и е променено наименованието на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника, като същият да се счита: директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., при Централно управление на Национална агенция за приходите.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице, по допуснатата ССЕ, депозирано на 20.02.2013 г., като констатира, че същото е депозирано в срока посочен

в чл. 199 от ГПК, във връзка с параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата ССЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по изслушаното заключение на вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация по чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредбата за вписване квалификацията и възнагражденията на вещите лица,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 100.00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид че дължимото възнаграждение за вещото лице не е внесено,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, да внесе дължимия за вещото лице депозит. След внасяне на депозита, делото да се докладва на съда за издаване на РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Б. – Представям и моля да приемете доказателства за последваща реализация на процесните услуги, по опис. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К. – В представения за мен екземпляр от документи, част от тях са бледи и нечетливи. Ако са такива и в представения екземпляр и до съда, моля същите да се изключат от доказателствата по делото. Тъй като става въпрос за обществени поръчки по ЗОП, изпълнителят е длъжен да докаже пред възложителя ресурсна обезпеченост и ако няма собствен, е длъжен да посочи подизпълнителите, с които ще работи. В офертата по така представените документи не виждам такива, сочещи изпълнение от подизпълнители. Нямам нови доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Димитров – Не възразявам да се приемат представените днес документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б. – Поддържам жалбата и моля същата да бъде уважена на основания, подробно изложени в нея. Моля ревизионният акт да бъде отменен като

незаконосъобразно издаден. Видно от приложените по делото доказателства и доказателствени средства като: първични счетоводни документи, писмени обяснения, справки-декларации, дневници на покупко-продажби, експертно заключение и др., става ясно, че делото е с основните доставчици. Безспорно е установено, че фактурираните доставки - стоки и услуги са реални и е начислен данъчният кредит по тях. Установено е също, че тези стоки и услуги, в размер на тези доставки, имат същите признаци с тези, с които ревизираното лице осъществява последваща реализация: направени изкопи, бутане на земни маси с багер, булдозер, доставка, извозване и полагане на камък, мазилки, шпакловки, кофраж, извозване и изхвърляне на строителни отпадъци и др. В подкрепа на казаното представям и моля да приемете писмена защита. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. К. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите. Подробно сме изложили нашите съображения в решението на горестоящия административен орган. Посочили сме, че представените протоколи са с всякакви индивидуализиращи данни относно обекта, на който е работено, относно количеството, обема на работата и цената. Посочили сме, че доставчиците не разполагат с ресурс на обезпеченост, посочили сме че същите нито имат трудови ресурси, нито имат доказателства за закупените материали и техника за да извършват спорните СМР. Също така, назначената ССЕ недвусмислено потвърди, че част от доставчиците не са отразили процесните фактури в своите регистри, останалите не са намерени на декларираните адреси и за тях не могат да се направят изводи, че данъкът по спорните фактури е начислен. Налице е фиктивно префактуриране без реална престация. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Считам, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: