

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **342** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Р., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от юрк. И., постъпила на 12.02.2025 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на постъпилите вчера писмени доказателства, моля да ми се даде възможност да се запозная със същите, предвид обема им. Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който не е разпитван и с чийто показания ще установим фактическите действия извършени от доверителя ми във връзка с оказване на контрол и проверка на съответната дата. Това е И. К., който е началник на сектор в 05 РУ. Не водим този свидетел. Моля да ни бъде допуснат за следващото съдебно

заседание. На този етап нямам искания.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Относно запознаването с представените от нас документи - предоставям на съда, но обръщам внимание че жалбоподателят не е наказан за представените документи от наша страна. Относно искането за изслушване на свидетел в режим на довеждане възразявам, тъй като видно от представените доказателства нарушението е установено. Той е подчинен на началника на 05 РУ, който е жалбоподател.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в рамките на днешното съдебно заседание да се запознае с представените от ответната страна писмени доказателства като за целта обявява 10 мин. почивка през което време страната ще може да се запознае с представените доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел при довеждане като неотносимо към спора. По делото са събрани достатъчно писмени доказателства, както и сведения на полицейски орган, които съдът ще вземе предвид при постановяване на решението, поради което не е необходимо събирането на допълнителни гласни доказателства във връзка с проведената оперативка.

СЪДЪТ обявява 10 минути почивка за запознаване на жалбоподателя с представените доказателства.

ДЕЛОТО продължава в 11.12 ч.

АДВ. Р. – Запознах се с представените от ответната страна писмени доказателства и не възразявам да бъдат приети. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И. – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на юрк. И. от 12.02.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата като отмените оспорената заповед. Същата страда от пороците, посочени в жалбата. Доверителят ми стриктно е изпълнил вменените си задължения по чл. 86, ал. 4 от инструкция № 1213-78 от 24.01.2015 г., като в началото на работния ден съгласно заповедта, приложена в настоящото производство на проведената от него оперативка и на докладваните от страна на подчинените му служители данни за задържани лица същият е дал указания какво следва да бъде извършено. Важно обстоятелство в настоящия правен спор е, че когато по отношение

на едно лице е образувано бързо производство, разследващите полицаи разполагат единствено с правомощия, възложени от наблюдаващия прокурор. Именно той е лицето, което следва да разпреди освобождаването на задържаното лице. Разследващите полицаи не биха могли да снемат сведения от това лице, предвид обстоятелството че същото е вероятно да придобие друго процесуално качество, а именно това на обвиняем. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски съгласно списък на разноски. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената срещу него заповед за дисциплинарно наказание. Считам несъстоятелни твърденията на защитата че същият е спазил стриктно изискванията на горепосочената разпоредба. Видно от текста на заповедта служителят е наказан за съвсем друго нещо. Считам, че от писмените доказателства безспорно се установява че жалбоподателят не е установил контрол върху служителя П. С. за това, че не се е заинтересовал какви действия са предприети спрямо задържаното лице. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: