

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Х. А. против Решение № 21-53-21-59 от 08.03.2023 г. на директора на ТП на НОИ-С.-град, с което е потвърдено Разпореждане от 27.01.2023 г. на длъжностно лице по пенсионното осигуряване относно отмяна на разпореждане за отпускане на пенсия от 16.05.2013 г. и отказ отпускане на пенсия по заявление на жалбоподателя от 23.04.2013 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. В. – Поддържам жалбата, както и исканията в нея. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка

с доказателствените искания в жалбата на стр. 12 – първо и второ искане мисля, че трябва да се конкретизират, тъй като административната преписка е представена в цялост и ако жалбоподателят твърди, че има непредставени документи, трябва да ги посочи. По искането да се представят документи от ЖП завода - ще представя същите и ще поискам съдебна експертиза. По отношение четвъртото и петото искане считам, че е шиканиране и усложняване на процеса, тъй като искането за вътрешните правила, инструкции и др. е неоснователно. Ноторно известно е, че зачитането на осигурителния стаж и осигурителния доход става само по правилата, уредени в КСО, в Правилника за категоризиране труда при пенсиониране и Наредбата за пенсиите и трудовия стаж. Считам, че са неоснователни исканията за представяне на длъжностните характеристики на служителите, които са изготвили, контролирали и зачели през 2013 г. осигурителния стаж и осигурителния доход и считам, че и това искане не следва да бъде уважено.

АДВ. В. – Поддържам доказателствените искания. Ответната страна е представила по делото на стр. 64 и 87 опис и осигурителния стаж на жалбоподателя, който е признат, описан, като съответните доклади са подписани от лицето, което ги е изготвило и контрола, вкл. и втора контрола. По отношение доказателствата, фигуриращи на стр. 64 и 66 от делото, считаме, че при определянето на стажа на лицето същите са фигурирали в административната преписка на ТП на НОИ и не са били върнати и няма доказателства за връщането им за да ги представим отново в оригинал. Поради тази причина сме направили тези доказателствени искания.

ЮРК. П. – Въпросът относно връщането на трудовите книжки беше поставен в адм. д. № 4578 от 2022 г. по описа на АССГ, откъдето стана ясно, че по силата на приложимото през 2013 г. законодателство, чл. 9 от НПОС трудовите книжки са връщани на лицата. От друга страна считам, че неправилно се иска документ, с който това да бъде удостоверено, тъй като тогавашното законодателство не поставя такива изисквания. Връщането е ставало по пощата, т.е. няма опис, който да бъде подписан от лицето, когато му се връща документа. В тази връзка НОИ не може на представи трудова книжка, тъй като ги е върнал по тогавашния установен ред и е абсурдно сега да се установява друг, който не е бил законодателно подкрепен.

АДВ. В. – Става въпрос за документ, който се изисква да представим. Става въпрос за ЖП завода. Възразявам по уточнението, с което ответникът твърди, че не са имали ангажимента да върнат лично или с обратна разписка трудови книжки и официални документи.

ЮРК. П. – Ако колегата твърди, че има нормативно такова задължение, моля да го докаже.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, ведно с писмените доказателства по нея.

По направените доказателствени искания в жалбата, които се поддържат към настоящия момент от оспорващата страна, съдът намира, че доказателственото искане под № 1 и № 2 са некоректно поставени, поради което жалбоподателят с нарочна молба следва конкретно да опише кои са тези „всички документи“, различни от вече

представените от административния орган по делото, относими по настоящото дело. По отношение искане № 3 да се представят писмени доказателства от ЖП завода от времето на издаване на документите за осигурителен стаж и осигурителен доход съдът намира същото за относимо и допустимо и същото следва да бъде уважено.

По направените доказателствени искания по т. 4 и 5, а именно да се изискат действащи към 2013 г. и към 2021 г. вътрешни правила и инструкции по отношение вътрешния ред и начина на зачитане на осигурителен доход съдът намира същото за неотнормимо по настоящото дело. Единствено по отношение начина на връчване на оригиналните документи следва ответната страна в 7-дневен срок, считано от днес да представи извадка описание, становище или документ, от който да е видно какъв е бил начинът на връчване/връщане на оригинални документи с оглед вътрешните правила и инструкциите на ТП на НОИ. По отношение последното доказателствено искане в жалбата за представяне на длъжностните характеристики на служителите към 2013 г. съдът намира същото доказателствено искане за неотнормимо към настоящия спор, поради което следва да бъде отхвърлено.

АДВ. В. – Поддържам искането ответната страна да представи доказателства дали е върнала документите, с които е признат стажа през 2013 г.

ЮРК. П. – Моля на основание чл. 193 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК да бъде открито производство по оспорване истинността на удостоверение образец УП-2 , издадено на 23.09.1987 г. от Ж. „Г.Д.“ – С.. Моля да бъде отбелязано, че архивът на ЖП завода е изгорен през 1959 г., което е основание за депозиране в ТП на НОИ С.-град на много документи със съмнение за тяхната истинност. В архива са останали незасегнати от пожара документи, вкл. и трудови книжки. Представям 2 трудови книжки на С. Р. М. и на Фам В. Ш., които имат заверка от ЖП завода точно през 1987 г. В тази връзка е второто ми доказателствено искане - да бъде назначена СГЕ със задачи, които съм посочила в изрична молба от днес, която представям.

АДВ. В. – Не желаем да се ползваме от този документ към настоящия момент. Възразявам по доказателственото искане.

ЮРК. П. – Трудовите книжки и образците се подпечатват с един и същ печат, еднаква е годината. При положение, че колегата няма да се ползва от образца, това означава че това не е доказателство и пенсията поради инвалидност поради общо заболяване е изчислена точно по този образец. Считам това за признание от процесуалния представител на жалбоподателя, че пенсията е била изчислена и е изплащана толкова години неоснователно и потвърждава нашия акт.

АДВ. В. – Желаем да се ползваме от удостоверение образец УП-2 , издадено на 23.09.1987 г. от Ж. „Г.Д.“ – С..

По направеното доказателствено искане по реда на чл. 193 от ГПК съдът намира молбата на ответника в днешното съдебно заседание за откриване на производство по оспорване истинността на документ УП-2 за допустимо и относимо към предмета на спора, като отчита отразеното от жалбоподателя, че ще се ползва от документ УП-2.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

Открива производство по оспорване документ Удостоверение образец УП-2 , издадено на 23.09.1987 г. от Ж. „Г.Д.“ – С..

УКАЗВА на ответника, че тежестта за доказване на истинността пада върху него, тъй като той е страната, която оспорва официалния документ от гледна точка на авторството на положените подписи.

По отношение искането в молбата да се установи дали печатът, с който е подпечатан образецът е идентичен с печата върху трудовите книжки, описани по-горе, които са оцелели от пожара в завода и се отнасят до други лица, съдът ще се произнесе след представяне на нарочна молба от страна на оспорващата страна с оглед това дали желае да се ползва от тези документи и фигуриращия в тях печат, предвид направените доказателствени искания в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по определяне на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за вътрешния ред в ТП на НОИ – С.-град за връщане на официални документи.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок да представи уточнение по доказателствените си искания в т. 1 и 2 от жалбата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: