

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5772** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. Б. В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Д. е постъпило писмено становище, с което желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и на самия ищец, да бъде приета депозираната експертиза, няма да ангажира други доказателства и изразено становище по съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призован, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм използвал други писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати депозит в размер на 550,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 550,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни. Не е осъществен фактическият състав на чл. 1 ЗОДОВ, за да бъде ангажирана отговорността на ГДИН по така предявената искова претенция. Съображения подробно са изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР П. – Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция като неоснователна и останала като недоказана изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: