

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9762** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Н. В. и Н. А. В. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА становище от юриск. А., постъпило по делото на 17.09.2024 г., с което не възразява да се даде ход на делото. Запозната е с изготвеното допълнително заключение по назначената СТЕ. Няма да сочи доказателства и няма доказателствени искания. Взяма становище по съществото на спора. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. К. Д., Н. Н. П., И. С. И., Е. П. И., Б. Б. С., Д. Б. С., Х. Ц. М.-П. – лично и като наследник на М. М., М. Д. Я., В. Д. В., И. А. С., Л. А. Д., И. Б. Д., Й. С. М., С. С. Т., В. С. Т., Р. С. С., Т. Д. С., Д. Б. С., В. Й. П., Е. Й. Г., Б. Н. С., М. Т. Д., Б. М. З., З. М. З., Н. Т. А. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Т. П. Д. – призован по реда на чл.18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. П. Д., Е. Н. Е., Е. А. А., Й. Т. К., К. А. К., С. А. С., С. Н. В., С. Н. П., Г. Д. Г. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Р. Д. Г. – призована, по реда на чл. 18а, ал. 10 АПК, не се явява, не се представлява.

И. П. Б., Й. П. Б., Р. Л. Л., като наследник на Л. Ц. Л. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

„ХАГА ИНВЕСТ“ ООД – редовно призовани, представляват се от адв. А., с

пълномощно по делото.

„МАРИНОВ ПЕТКОВ ИНВЕСТ“ ООД – редовно призовани, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

„ФИКСЕТ ХОУМС“ ООД – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Я.-П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото в срок на 10.09.2024 година допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. А.: Нямам въпроси. Изясниха се въпросите по основното заключение. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и че са налице предпоставките за приемането на представеното по делото допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-техническата експертиза.

Адв. К.: Информирам съда, че доверителите ми владеят по-голяма част от имот с идентиф. 214. Представям и моля да приемете в тази връзка. Не се постигна споразумение между страните. Те са завели иск за придобиване по давност на реална част от недвижим имот срещу заинтересованите страни, които са придобили собствеността. Моите доверители са имали ограда, която е на повече от 20 години. Имало е опит за премахване на оградата, който е осуетен със съдействие на полицията. Констатирано е в протокол на СРП. След което при отсъствието на доверителите ми е премахната оградата при самооправни действия, за което е сигнализирана прокуратурата. Има спор за материално право, което за мен е основание за отмяна на обжалваната заповед. В протокола от предишното съдебно заседание изрично се говори за спорна част от имота. С. дума са спор за материално право, което е пречка да се извърши тази промяна в кадастъра, която е поискана.

Адв. А.: Към датата на обжалваната заповед не е имало спор за материално право и заповедта е напълно законосъобразна. Това доказателство е неотнормимо към настоящия спор. Доверителите ми предоставят записка от Агенция по вписванията, незаверен препис, доста стар първичен документ за собственост от 1935 г., която в допълнение на представените документи показва, че имот с пл. № 280 е придобит от М. И. Ш., докато имотът, който моите доверители са придобили и владеят е придобит от брат му Д. И. Ш. и всъщност става въпрос за съвсем различни имоти, включително на база на заключението на вещото лице се показва, че границата на имот пл. № 287 въобще не съответства на това, което те претендират, че владеят и са заградили. Аз съм присъствал на място на това процесно триъгълниче; колегата да не се хваща за думата, че е спорно, за мен не е спорно, то е обрасла паянтова ограда. Това беше потвърдено от вещото лице. Включително има ограда между това триъгълниче и имота на жалбоподателите. През времето е имало всякакви огради в „К. вада“ и не знам по какъв начин те обосновават тези твърдения. Представям извадката от Агенция по вписванията.

Адв. К.: Да се приеме. Това е неотнормимо към делото. Не се спори за това триъгълниче и другата част документи. Те не са придобити документално. Доверителите ми ги владеят давностно повече от 20 г. Упражняват фактическа власт и ги владеят като свои. Тяхното владение не е обезпокоявано и не е прекъсвано. В случая на говорим за собственост по документи, а за собственост придобита по давност. Възражение е направено на доверителя ми А. В. още когато е уведомен по чл. 36 от Закона за кадастъра, че ще се извършва изменение. Още тогава е уведомил административния орган, че той владее тази част от имота, която се придава към новия кадастър към новообразувания по-голям имот.

Адв. А.: В жалбите от страна на двамата жалбоподатели няма претендиране на владение на база давност. Има всякакви възражения за това, че без процесното парче техният имот ще остане маломерен и всякакви такива твърдения, включително са представени разрешения за строеж за ограда, която ограда е с други граници на имота на жалбоподателите и моля да вземете предвид документа, който представям.

Адв. К.: Посочвам за колегата, че на стр. 2 от жалбата специално е посочено, че имотът се владее в оспорените граници.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

По направените доказателствени искания:

Съдът намира, че представените от страните в днешното съдебно заседание документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, като съобрази, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което и така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страните в днешното съдебно заседание

писмени доказателства.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, да отмените обжалвания административен акт и да присъдите направените разноски.

Моля да срок за писмени бележки.

Адв. А.: Считам, че и двете жалби срещу заповедта на началника на СГКК са неоснователни, и в тази връзка подкрепям и изразявам становище от страна на административния орган.

Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноските сторени от представляваните от мен дружества.

Адв. К.: Не представям списък на разноски. Представявам доверителите си безплатно.

Адв. А.: Във връзка с това безплатно процесуално представителство, считам, че не са налице основанията по чл. 38 от Закона за адвокатурата, като не са представени твърдения и доказателства, че жалбоподателите са лица, които имат право или че са материално затруднени.

Адв. К.: Жалбоподателите са баща и син. Правя възражение за прекомерност на възражението. Доколкото ми е известно на заинтересованите страни не се присъжда възнаграждение в административното производство.

Моля да оставите искането за адвокатско възнаграждение без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на жалбоподателите и на заинтересованите страни 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: