

РЕШЕНИЕ

№ 23584

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7825** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 от АПК.

Образувано е по подадена чрез процесуален представител частна жалба от вр.и.д. управител на НЗОК срещу Разпореждане № 5407 от 16.05.2024г., постановено по адм.дело № 3541/2024г. по описа на Административен съд – София град, с което на основание чл. 306, ал. 2, във вр. чл. 304, ал. 1 от АПК му е наложено административно наказание "глоба " в размер на 400 лева за неизпълнение на влязло в сила Решение № 7501/10.12.2021г. по адм.дело № 4045/2021 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми с-в, и влязло в сила определение № 6009/28.07.2022 г., постановено по адм. дело № 2910/2022 г., Второ отделение, 31-ви с-в.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и необоснованост на оспореното разпореждане и се иска неговата отмяна. Сочи се, че в съдебния акт не са обсъдени множеството смекчаващи вината обстоятелства, както и значителната по обем, фактическа и правна сложност, не на последно място сложността на лечението на заявителя, довели до отлагане във времето на издадения индивидуален административен акт. Посочва се, че е налице произнасяне с Решение № РД-Е126-80/22.04.2024 г. на вр. и.д. управител на НЗОК, както и че

административният орган и неговата администрация не са чакали да бъде подадено искане по чл. 304 АПК, за да се издаде съответния административен акт. От компетентното структурно звено в НЗОК - дирекция „Международна дейност и координация на системите за социална сигурност“ (МДКССС) проект на Решение е изготвено още на 15.02.2024 г. (видно от датата на съгласувателния подпис на директора на дирекция МДКССС). Уточнява, че Решението не е съгласувано веднага поради големия обем на финансови и платежни документи приложени към заявлението и необходимостта същите да бъдат проверени от компетентната за това дирекция „Финансово-счетоводни дейности“ (ФСД). Претендира се, че по същество искането е неоснователно и поради това, че в Определение № 6009/28.07.2022 г. по адм. д. № 2910/2022 г. по описа на АССГ, Второ отд., 31 с-в липсва определен срок, в който НЗОК да изпълни съдебния акт. Твърди се, че, с оглед гореизложеното, не е налице бездействие, а е в ход процес по разглеждане на документацията по случая, включително преценка на размера за възстановяване на средствата. Счита се, че поради наличието на горепосочените фактически и правни действия, усилията на НЗОК не обективират наличие на състав по чл. 304 АПК. Частният жалбоподател моли за постановяване на решение, с което да бъде установена липсата на противоправно бездействие на управителя на НЗОК и искането по чл. 304 АПК бъде оставено без уважение. В условия на алтернативност, в случай на установяване на съставомерност по смисъла на чл. 304 АПК, наложената глоба да бъде в минимален размер.

Административен съд София град, след преценка на данните по делото и доводите на жалбоподателя, намира следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 306, ал. 5 от АПК.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

С обжалваното разпореждане е наложена глоба в размер на 400 лева на длъжностното лице на длъжност управител на Национална здравноосигурителна каса глоба, на основание чл. 304, ал. 1 от АПК, в размер на 400.00 /четирисотин/ лева за неизпълнение на влязло в сила решение № 7501/10.12.2021 г., постановено по адм.дело № 4045/2021 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми с-в, и влязло в сила определение № 6009/28.07.2022 г., постановено по адм. дело № 2910/2022 г., Второ отделение, 31-ви с-в.

С цитираното решение № 7501/10.12.2021 г., постановено по адм. дело № 4045/2021 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми с-в, е отменен мълчалив отказ на административния орган – управителя на НЗОК, за произнасяне по заявление № E126-01-6 от 18.01.2021 г., подадено от наследниците на покойния С. С. – Л. С. и М. С., за възстановяване на разходи за лечение в чужбина – Федерална република Германия, възлизащи общо в размер на 252 695.75 евро, което решение е влязло в сила. С писмо на управителя на НЗОК с изх. № E126-01-6/04.03.2022 г. производството по заявлението е спряно. Същото е обжалвано от наследниците на С. С. и е отменено с определение № 6009/28.07.2022 г. по адм. дело № 2910/2022 г. по

описа на АССГ, Второ отделение, 31-ви с-в, а преписката е върната на органа за продължаване на производството, със задължителни указания. Съгласно служебно извършена справка в деловодната система на АССГ, цитираното определение е влязло в сила на 09.03.2023 г.

Съгласно диспозитива на решение № 7501/10.12.2021 г., постановено по адм. дело № 4045/2021 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми с-в, след отмяната на мълчаливия отказ, съдът връща преписката на управителя на Националната здравноосигурителна каса с указания за произнасяне по заявление с вх. № Е126-01-6 от 18.01.2021 г. в срок от 14 дни от получаване на съобщението, съобразно дадените разяснения в мотивите на съдебния акт.

На 08.04.2024 г. Л. С. С., ЕГН [ЕГН], и М. С. С., ЕГН [ЕГН], представляван от своята майка и законен представител Е. В. Г., с ЕГН [ЕГН] е сезирало АССГ с искане за изпълнение на влязлото в сила решение и определение и е поискало налагане на административно наказание "глоба" на длъжностното лице на основание чл. 304, ал. 1 от АПК.

С разпореждане от 15.04.2024г. по реда на чл. 306, ал. 3 от АПК на нарушителя е предоставена възможност да даде писмени обяснения в 14-дневен срок от получаване на съобщението и да посочи доказателства. С депозираните на 07.05.2024г. писмени обяснения вр.и.д.управител на НЗОК е представил Решение РД-Е126-80/22.04.2024 г. на вр. и.д. управител на НЗОК, с което е разрешено възстановяване на средства в натура от бюджета на НЗОК в размер на 76 529.59 лева (левава равностойност на 39 129.56 евро). Частично е отказано възстановяване на средства за разликата до претендираната сума от 252 695.75 евро .

За да постанови обжалваното разпореждане, зам.председателят на Административен съд София град е приел, че не е изпълнено предписаното със съдебното решение задължение за произнасяне на управителя на НЗОК в посочения от съда срок. Изложил е мотиви, че в съдебното решение е указан срок за произнасяне и този срок по смисъла на чл. 57, ал. 1 от АПК, е 14 - дневен. В случая управителят на НЗОК не се е произнесъл изключително дълъг период от време след изтичане на законовия срок, което сочи на грубо нарушаване на принципа на чл. 11 от АПК. Зам. председателят на Административен съд София град е установил, че не са представени доказателства, сочещи на уважителни причини за ненавременното изпълнение на задължението по съдебното решение и определение. По тези съображения, е стигнал до извода, че са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на длъжностното лице на длъжност управител на Национална здравноосигурителна на основание чл. 304, ал. 1 от АПК, приемайки, че случаят не е маловажен, предвид на дългия срок, в който липсва произнасяне.

Настоящият съдебен състав счита, че оспореното разпореждане е правилно, постановено при спазване на процесуалните правила и материалноправните норми.

Въведените от законодателя принципи в чл. 6, ал. 1 и чл. 11 от АПК задължават административния орган да упражнява правомощията си по разумен начин,

добросъвестно и справедливо, в сроковете, определени в закона, и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт. В случая няма спор, че до датата на подаване на искането по чл. 304, ал. 1 от АПК съдебното решение не е изпълнено, като административният акт е постановен с около година закъснение. Факт е, че по делото липсват каквито и да е доказателства за наличието на обстоятелства, които да налагат това голямо забавяне във времето. Няма и доказателства за удължаването на срока съгласно чл. 57, ал. 8 от АПК. С оглед на това правилно и законосъобразно зам.председателят на Административен съд София град е приел, че не са съществували обективни пречки за своевременно то произнасяне по заявлението. Правилен е и изводът му, че случаят не може да се определи като маловажен поради продължителното бездействие на административния орган, който на практика се е произнесъл с изричен административен акт едва след инициране на производството по чл. 304 от АПК. От анализа на чл. 304 от АПК следва изводът, че с него е уреден общ способ за защита срещу всяко неизпълнение на актове на съда, а забавата е една от формите на неизпълнение.

Съдебното решение трябва да бъде изпълнено в определения срок, в пълнота и при стриктно спазване на дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона, за да постигне своите правни последици. Ето защо, санкцията по чл. 304 АПК следва да се налага при всяко едно отклонение в тази насока, включително при забавено, неточно или частично изпълнение.

В случая забавеното произнасяне на административния орган попада в хипотезата на чл. 304, ал. 1 от АПК, поради което са налице кумулативните предпоставки на закона за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, както правилно е преценил и зам.-председателят на Административен съд София град. Размерът на глобата е законосъобразно определен при отчитане на естеството и тежестта на нарушението.

По тези съображения, обжалваното разпореждане се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, Административен съд –София град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 5407 от 16.05.2024г., постановено по адм.дело № 3541/2024г. по описа на Административен съд - С. град.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.