

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **752** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател А. М. А., редовно уведомен, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

Жалбоподател А. А. А., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

Ответник НАЧАЛНИК СГКК С., редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна С. В. Т. – Л., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. М. Б., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна И. Ю. К., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна С. Д. Б., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Х. В. Т., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Е. В. Т., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Е. Х. А., редовно призован, редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна СИЛЯ Х. А., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Явява се вещото лице инж. С. Б. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Запозната съм с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

Адв. Б.: Запозната съм със заключението. Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 67 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. С.: С процесното изменение една и съща сграда ли се нанася в плана от 1980 и 1990 г.? Има ли идентичност?

Вещото лице К.: От огледа на място, който извърших, се установява, че сградата, която е била там, е частично разрушена. Тази сграда е доизградена. Старата сграда в предходни планове е може би от 60-те години.

Въпрос на СЪДА: Сградата, която посочвате с Г-образна и Т-образна форма, кога е нанесена?

Вещото лице К.: Предишната конфигурация е била с Т-образна форма. В предишните планове е нанасяна, от 70-те години. Тази сграда не е изцяло идентична със старата сграда.

Адв. С.: Казвате, че има известни различни „малки разминавания“. Същевременно казвате, че колоните, гредите и покрива са нови.

Вещото лице К.: След като е бил съборен покривът, за да могат да изградят нов покрив са изливани бетонови колони. Тези колони са нови.

Адв. С.: Предвид тези колони, греди, нов покрива, не може ли да приеме, че се касае за нова сграда?

Вещото лице К.: Нямам дата на построяване на сградата. Собствениците на място не са ми казали кога се е случило. Имало е сграда, която съществува с нови колони и нов покрива. Границите не съвпадат, тъй като старата сграда е Т-образна, новата е Г-образна конфигурация.

Адв. С.: При положение, че не съвпада конфигурацията, може ли да се каже, че се касае за нова сграда?

Вещото лице К.: Обясних какво е новото. При възстановяването се възстановява част, а не цялата сграда. Североизточната част от старата сграда не се възстановява. Към момента там няма постройка.

Адв. С.: Няма отговор на въпрос дали

Вещото лице К.: Тази сграда не е предвидена като елемент на новото застрояване.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Адв. Б.: Съществуващата сграда на място като конфигурация и нанесената с оспорения проект в КК като конфигурация съответства ли на отразената преди КК планове сграда в централната ѝ и югозападна част?

Вещото лице К.: За централната част съответства. Също, както и в югозападната, като разликата е именно изградените колони. На приложените снимки най-ясно се вижда, на третата снимка, първия ред. Излетите колони не са можели да бъдат излети върху самата стена, а са излети външно от нея. Именно от там се получават разминаванията, тъй като са заснети по външната страна и дават по-голяма ширина.

Адв. Б.: Съществуващата на място сграда представлява ли част от съществуваща сграда, укрепена с колони и нов покрив?

Вещото лице К.: Да. На място съществуващата сграда е съществувалата част от стара сграда, укрепена с нови колони, нов покрив и греди на покрива..

Адв. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С.: Ако ги нямаше тези колони и греди, може ли да се говори, че има сграда на място?

Вещото лице К.: Не съм била на оглед преди това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. С.: Оспорвам заключението в частта, в която се казва, че има малки различия в отговора на т. 1. Не се дава категоричен отговор относно наличието на идентичност. Оспорвам това, че в заключението, в обстоятелствената част се споменава отклонение във връзка с предходно изградения строеж на стара сграда и сега намиращата се в имота. Като в тази връзка намирам, че става дума за нова сграда, която е нанесена с оспорваната заповед. Вещото лице отново казва, че не може да каже кога е построена сградата. В тази връзка моля за допускане на един свидетел, който ще установи, че е построена след 2017 г. т.е. след одобрение на кадастралната карта (КК).

Адв. Б.: По искането за свидетел - нашето твърдение е, че това е съществуващата сграда без североизточната ѝ част. Тази сграда е съществувала през целия период от построяването. В случай, че бъде допуснат свидетел, моля да ни бъде допуснат и на нас с който ще установим това.

Във връзка с направеното доказателствено искане от жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства, съдът намира, че не следва да се уважава, с оглед това, че констатациите по оспорваната заповед се потвърдиха от заключението на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание. Отделно от това, годината на застрояване и последващи строителни дейности във връзка със заснетата сграда, не са от съществено значение, доколкото със заповедта се отразяват кадастрални промени и дали изобщо те могат да бъдат приети за такива, което е въпрос по същество и в тази връзка гласни доказателства не са необходими.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства.

Съдът приема за безспорно установено обстоятелството, че документираното със снимков материал към СТЕ застрояване на място е в параметри и по начин, че не може да се приеме, това да е ремонтна дейност по съществуваща сграда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жабата и отмените процесната заповед като незаконосъобразна и неправилна. Касае за нова сграда. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси и представям списък.

Адв. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям списък на разноси, които претендирам. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Адв. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар..

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: